

Zes-en-tachtigste Vergadering

VAN HET

Nederlandsch Tandheelkundig Genootschap

gehouden te Utrecht,

op Zaterdag 29 en Zondag 30 October 1910.

De vergadering wordt door den waarnemenden voorzitter, den heer Hamer, geopend in den Huize Gude-Petri te ruim half negen.

Aanwezig waren volgens presentielijst: Mevrouw M. Muntendam—Isebree Moens en de heeren: P. J. J. Coebergh, L. Frank, van Hasselt, Bölger, J. J. Boerma, L. Th. Schl. Boerma, Hofkamp, M. de Boer, Hooreman, Muntendam, Switters, Graftdijk, Kleine, Roeloffs, Dr. Becht, Duyvensz, Dr. v. d. Hoeven, Neuhaus, Greeter, Salomons, Jac. J. Son en Kayser.

Afwezig met kennisgeving: Dr. Dentz, ter Kuile Lemker, Dr. Schutte en Hammes.

De Voorzitter heet de aanwezigen welkom, vooral collega van Hasselt, die zoo zelden in ons midden was, en licht de regeling dezer vergadering toe, die om tijd voor de wetenschappelijke voordrachten te winnen, uitsluitend gewijd is aan huishoudelijke aangelegenheden.

De Voorzitter brengt ter kennis der leden, dat een bericht is ingekomen omtrent het overlijden van het eerelid, den heer Th. Picnot, en wel in de volgende woorden:

In de eerste plaats heb ik U het overlijden mede te deelen van ons Eerelid, Mr. Théodore Picnot.

Van de tegenwoordige leden hebben de meesten hem niet meer persoonlijk gekend, maar ik weet zeker, dat ook zij, die hem slechts bij name kennen, voor hem een zekere bewondering zullen hebben gevoeld.

Nooit heb ik patiënten met meer eerbied en vereering over hun vroegeren tandarts hooren spreken dan over Picnot.

Het geheim hiervan ligt in één woord opgesloten: Hij was correct.

Correct in zijn operaties, in zijn optreden tegenover patiënten en collega's, in zijn uiterlijk, kortom correct in alles.

Hoewel hij, zeer bescheiden zijnde, zich in het openbare tandheelkundige leven niet op den voorgrond plaatste, heeft zijn persoonlijkheid en zijn werk zeer veel bijgedragen tot verheffing van den tandheelkundigen stand in ons land.

Bij ons zal hij steeds in dankbare herinnering blijven.

Hij verzoekt de aanwezigen de nagedachtenis van den afgestorvene te eeren door zich van de zetels te verheffen.

De notulen, en van de Maart- en van de Juni-vergadering 1910 worden thans voorgelezen. De heer Sch. L. Boerma maakt de opmerking, dat deze vergadering de zes- in plaats van de vijf-en-tachtigste is, zooals het convocatiebiljet vermeldt, en wijst er op, dat hij reeds in de vorige vergadering over de zaak der contributie-verhooving in de Maart-vergadering heeft gesproken. De Voorzitter stelt voor, dit punt te laten rusten tot het bij de desbetreffende ingekomen stukken ter sprake komt.

De notulen worden hierna goedgekeurd.

Thans komen de ingekomen stukken ter tafel, t. w. een uitnodiging van de Svenska Tandläkare Sällskapet te Stockholm om het 50-jarig bestaan dezer vereeniging op 21 November 1910 door een afgevaardigde te doen bijwonen. Daar geen lid zich beschikbaar stelt, wordt besloten den Secretaris een dankend en gelukwenschend schrijven te doen verzenden.

Verder zijn ingekomen de aangevraagde koninklijke goedkeuring op de statuten en een ex. der Handelingen van het Nederlandsch Congres van 1909; een aanvraag om het lidmaatschap van den heer G. L. B. Themann, tandarts te Rotterdam, gesteund door H.H. Verdoorn en van Dantzig; schrijven van H.H. J. A. Th. van Rijswijk de Jong en Alex de Smitt, waarbij zij bedanken voor het lidmaatschap van het N. T. G.

Verder een schrijven der Vereeniging van Nederlandsche Tandartsen, behelzende de vraag, waarom het N. T. G. heeft afgezien van de uitgave van Miller's brochure. Dit schrijven is in dier voege beantwoord, dat het N. T. G. van zins is, zich in den vervolge niet meer of ten minste zoo weinig mogelijk in te laten met sociale aangelegenheden.

Ook is ingekomen een schrijven van den heer Schl. Boerma, die van meening is, dat een door den heer Deetman in een vergadering der Ned. Tandmeesters-vereeniging geuite bewering door het N. T. G. dient te worden onderzocht.

De vergadering besluit op voorstel van den voorzitter dit stuk voor kennisgeving aan te nemen.

Door den heer J. J. Boerma is een klacht ingediend tegen den heer J. E. Grevers omtrent de wijze, waarop hij door dezen heer is behandeld, toen hij door dezen zich in Amerika wilde doen legitimeeren. Een commissie, bestaande uit de H.H. Bölgner als voorzitter, en Dr. van der Hoeven en Hooreman als leden, is door den voorzitter aangewezen om deze zaak te onderzoeken.

Door de heeren *Hammes* en *Schl. Boerma* is een schrijven ingediend, houdende bezwaren tegen de in de Maart-vergadering 1910 aangenomen contributieverhooging.

De commissie, belast met de voorbereiding van een Nederlandsch Tandheekkundig Verbond vraagt bij uitvoerig schrijven of: *a.* het Nederlandsch Tandheekkundig Genootschap bereid is, zich bij een eventueel op te richten Verbond aan te sluiten. *b.* Of het Genootschap geneigd is, de behartiging van al hare stands- en maatschappelijke belangen aan het Verbond over te laten.

De *Voorzitter* herinnert er aan, dat reeds op de voorlaatste vergadering is besloten, dat we ons zoo weinig mogelijk met sociale kwesties zullen inlaten en stelt voor de eerste vraag in toestemmenden zin te beantwoorden.

Dit wordt met algemeene stemmen aangenomen.

Omtrent de 2e vraag blijkt de vergadering van meening, dat zich gevallen kunnen voordoen, dat men de beslissing in sommige kwesties aan zich houdt.

De heer *van der Hoeven* voelt zelf ook wel, dat voor sommige gevallen restrictie wel gewenscht kan zijn.

De heer *Greeter* dacht, dat er behoefte bestond aan een lichaam ter behartiging van sociale en standsbelangen. Logisch moeten we die dus ook opdragen aan dit Verbond, in engeren zin aan het Bestuur van dit Verbond. Hij kan zich geen maatschappelijk of standsbelang denken, dat niet de geheele tandheekkundige wereld zou aangaan. Echter gevoelt hij, dat 't beter is te lezen „kunnen opdragen” dan „moeten opdragen”.

De heer *van der Hoeven* zou hierop de zaak niet willen laten stranden. Hij denkt zich het antwoord zoo ingekleed, dat restrictie wordt voorbehouden.

De heer *L. Frank* vraagt zich af, hoe in urgente gevallen zal worden gehandeld.

De heer *Bölgler* is van meening, dat dan het Genootschapsbestuur optreedt.

De heer *van der Hoeven* oppert het bezwaar, dat

op die wijze de beslissing niet, zooals het reglement voorschrijft: aan de vergadering is.

De heer B ö l g e r verduidelijkt zijn meening in dier voege, dat het Bestuur bij urgentie onmiddellijk handelt onder nadere goedkeuring der vergadering.

Het bestuursvoorstel om vraag 2 toestemmend te beantwoorden met weglating van het woordje „al” en de toevoeging „tenzij het Bestuur anders beslist”, wordt thans met algemeene stemmen aangenomen.

Ingekomen is verder een schrijven van Dr. T h. D e n t z, houdende voorstel om den heer J. E. G r e v e r s tot eerelid te benoemen.

De V o o r z i t t e r: Behalve den afgetreden voorzitter, den heer C. W i t t h a u s, had het Bestuur het voornemen, dat reeds vroeger had moeten zijn uitgevoerd, ook den heer J. E. G r e v e r s aan de vergadering voor te stellen als eerelid. 't Mag ietwat vreemd lijken, dit nu te doen, nu er wellicht eenige ontstemming heerscht, maar het verleden en de verdiensten van den heer G r e v e r s zijn van dien aard, dat het Bestuur zich genoemden heer niet zou kunnen denken als ontbrekend in de rij dergenen, die door het Genootschap zijn geëerd. Om deze bewering te staven, doet de V o o r z i t t e r voorlezing van een fragment uit de Handelingen (pag. 484, jaargang 1905) en vraagt of er iemand tegen is.

De heer H o o r e m a n meent, dat nu eenmaal de ontstemming bestaat, het 't beste is, de zaak nog uit te stellen, daar het voor den persoon in kwestie aangenamer is, dat 't met volle instemming geschiedt. 't Bestuur zegt zelf, dat 't eerder had moeten geschieden; nu is het tijdstip slecht gekozen.

De heer J. J. B o e r m a acht de aanhangige zaak van te veel belang en gaat met den heer H o o r e m a n mee.

De heer H a m e r betoogt, dat men boven deze zaak moet staan; de vraag is alleen: hoe staat de candidaat tegenover 't Genootschap.

De heer *Salomons* vreest, dat de verhouding erg scheef kan worden, als de klacht juist wordt bevonden.

De heer *Roeloffs* kan zich in beide zienswijzen indenken. Is 't echter niet breed opgevat met 't oog op wat ons morgen wacht en 't respect, dat de heer *Grevers* ons inboezemt, een veete te vergeten? Hij stelt zich voor, dat de heer *Grevers* nalatig is geweest, niet dat hij den heer *Boerma* heeft willen dupeeren. Hij hoopt, dat de veete zal blijven rusten en een meer ethisch standpunt zal worden ingenomen.

De heer *Hammer* constateert, dat èn het Bestuur èn de heeren *Dentzen* en *Becht*, die het voorstel steunen, zóó overtuigd zijn van het moreele recht van den heer *Grevers* op de hem door hen toegedachte onderscheiding, dat zij zich gaarne aan een échec willen blootstellen.

De heer *Hooreman* is van opinie, dat de heer *Grevers* de jongelui, die naar Amerika gaan, tegenwerkt. En dit acht hij het belang van den tandheekkundigen stand schaden.

Thans wordt tot stemming overgegaan, die tot uitslag heeft, dat het bestuursvoorstel is aangenomen.

Thans wordt de heer *C. Witthaus* door het Bestuur voorgesteld als eere lid. De heer *Coebergh* stelt acclamatie voor: met applaus wordt de heer *Witthaus* als eere lid geproclameerd.

Ten slotte stelt het Bestuur den heer *J. J. van Loon*, te Utrecht, die geen lid kan zijn, daar hij niet aan de voorwaarden, in de statuten gesteld, voldoen kan, wegens zijn verdiensten als buitengewoon lid voor. Met algemeene stemmen wordt dit voorstel aangenomen.

De bovengemelde brieven van *H.H. Hammes* en *Boerma*, inzake de contributie-verhooging komen thans in behandeling.

De heer *Hammer* vraagt, waarop 's heeren *Boerma's* bewering steunt als zou de stemming onwettig zijn geweest;

nergens toch in 't reglement staat, dat, zooals de heer B. beweert, $\frac{3}{4}$ der stemmen er voor moeten zijn. Artikel 46 toch is hierop niet van toepassing. De vraag is alleen: was de stemming correct.

De heer Coebergh, die in de Maart-vergadering het secretariaat waarnam, toont aan, dat hij heeft opgenomen het aantal stemmen tegen; niet wie blanco heeft gestemd.

De heer Hamer heeft dezen zomer den heer Witthaus nog ten overvloede gevraagd naar den gang van zaken; de heer W. heeft verklaard, te hebben gevraagd, wie er vóór was en wie er tegen.

De heer Coebergh bevestigt dat een dergelijke wijze van doen geheel in den lijn ligt van den heer Witthaus.

De heer Schl. Boerma's positieve meening is, dat de heer Witthaus alléén heeft gevraagd, wie er tegen was.

De heer Hamer constateert dat hier twee uitingen lijnrecht tegenover elkaar staan en tegen elkaar opwegen.

De heer Schl. Boerma zegt: We waren overbluft door het gezegde van den heer de Vries, dat de cliché's zoo duur zijn. Daarom had ik, niet meegaande met het voorstel, blanco willen stemmen, maar daartoe is mij geen gelegenheid gegeven.

De heer Greeter vraagt: is 't geen gewoonte, om de voorstemmers in de notulen op te nemen? Nu alleen de tegenstemmers worden vermeld, vermoedt hij, dat de heer Schl. Boerma gelijk kan hebben. De vraag is niet: hoeveel stemmen tegen, maar hoeveel vóór zijn.

De heer Coebergh zegt: niet de heer de Vries heeft over de cliché's gesproken, maar de heer L. Frank, echter in anderen zin. Hij leest voor, wat de heer Frank heeft gezegd. Verder is duidelijk aangegeven hoeveel personen aanwezig waren, n.l. 28 volgens presentielijst.

De heer de Boer betoogt, dat 't niet aangaat op zoo weinig positieve bewijzen een dergelijk besluit ongedaan te maken.

De heer Sch l. Boerma blijft er bij, dat de zaak duidelijk is: hij had blanco willen stemmen, maar kreeg geen gelegenheid. Het aantal stemmen vóór had moeten worden opgenomen.

De heer Ha mer is van gevoelen, dat de heer de Boer 't bij 't rechte eind heeft; de zaak is te twijfelachtig om er op terug te komen.

De heer Sch l. Boerma vertoont als bewijs, dat de redeneering niet opgaat, als zou de meerdere contributie vooral aan het Tijdschrift ten goede komen, het laatste nummer. Hij noemt dit een dun boekje.

De heer L. Fr a n k zegt, dat dit een vacantie-nummer is en vindt het niet royaal de andere nummers achter te houden. De heeren kennen het Tijdschrift. Er is ook niet gezegd: het Tijdschrift is zoo goed, maar 't moet beter worden, en daaraan kan het N. T. G. meehelpen. Daar het Tijdschrift in prijs zal stijgen, zal blijken, dat de contributie niet onmatig verhoogd is.

De heer Sch l. Boerma blijft het Tijdschrift van niet zooveel waarde achten, dat de contributie zoo hoog behoeft te worden opgevoerd.

De heer J. J. Boerma: Het Tijdschrift voor geneeskunde komt vaker uit en kost maar / 8.—

De heer L. Fr a n k: Dit is geen vergelijking, daar het bedoelde tijdschrift geen amateurswerk is.

Hiermede wordt van het onderwerp afgestapt, nadat de heer Ho o r e m a n nog de opmerking geplaatst heeft, dat z. i. de laatste circulaire, hem uit Rotterdam toegezonden, te precieus van uitvoering was.

De heer Sch l. Boerma wenscht nog te weten, waaruit het Bestuur bestaat.

De Voorzitter verwijst naar de statuten.

Thans heeft bestuursverkiezing plaats.

1°. Voorzitter. De heer Ha mer verkrijgt van de 22 uitgebrachte stemmen 20, de heer van der Hoeyen 2.

Vice-voorzitter: De heer Coebergh krijgt 16 stemmen, de heer Boerma 3, de heer Schl. Boerma, Hooreman en v. d. Hoeven elk 1.

Secretaris: De heer Bölger 20 stemmen, de heer Schl. Boerma 2.

Penningmeester: De heer L. Frank, 19 stemmen; de heeren Boerma en Hooreman, elk 1; van onwaarde 1.

Bibliothekaris: De heer T. Duyvensz krijgt 2 stemmen, de heer Hooreman 8, Schutte 7, Schl. Boerma 4, v. d. Hoeven 1.

Bij 2e vrije stemming verkrijgt de heer Hooreman 18 stemmen, Schl. Boerma 1, Schutte 2 en Duyvensz 1.

De benoemden aanvaarden hun taak, terwijl de heer Hooreman nog opmerkt, dat hij heden avond nogal oppositie heeft gevoerd en meent, dat hij niet alleen moet opponeeren, maar ook handelen, reden waarom hij voor ditmaal de taak wil op zich nemen, zich echter de beslissing voor een volgende gelegenheid voorbehoudend.

Nadat nog besloten was uit de Genootschapskas aan te vullen hetgeen nog aan 't Gedenkraam te kort komt, sluit de Voorzitter de vergadering.

(Wordt vervolgd.)
