

De Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde

en

Het Nederlandsch Tandheelkundig Genootschap.

Uittreksel uit de notulen der Octobervergadering 1912.

De Voorzitter komt allereerst op tegen een zinsnede in het Octobernummer van het Tijdschrift voor Tandheelkunde bladzijde 504, waar gezegd wordt: De Heer A. A. H. Hamer, sprekend namens het Bestuur van het N. T. G. doet de officieuze mededeeling, dat het Bestuur van het Genootschap geheel medegaat met de voorstellen op het Congres door den Heer Bruske gedaan, betreffende de inrichting der nieuwe Maatschappij. Dit nu is volgens den Heer Hamer niet volkomen juist: hij heeft gezegd en meende ook te spreken namens medebestuurleden, dat we in geen geval meegaan met den Bond volgens Klinckhamer, daar we meer voelen voor het allereerst stichten van afdelingen.

De Heer Bruske deelt mede, dat dit in de laatste vergadering der Vereeniging van Ned. Tandartsen reeds is gerectificeerd.

De secretaris deelt mede, dat eerst het verslag ontvangen

is van de Commissie door het Congres benoemd, daarna een uitnodiging tot bijwoning eener gecombineerde Bestuursvergadering in American Hotel en leest voor wat volgens de notulen in de Octobervergadering 1910 over deze zaak is gezegd.

Het laatst ontvangen extract uit het Commissieverslag wordt thans voorgelezen.

De Heer H a m e r stelt voor het stuk voor kennisgeving aan te nemen, het is in strijd met de statuten en we kunnen er dus niet verder op ingaan.

De Heer van der H o e v e n vraagt zich af waarom we het niet kunnen behandelen.

De Heer H a m e r: We kunnen het behandelen maar er niet op ingaan; we kunnen niet ja of neen zeggen: We zijn verplicht *zelf* de standsbelangen te behartigen.

Dr. van der H o e v e n betoogt dat we er als 't ware een aparte Commissie voor zouden benoemen.

de B o e r: Buiten ons om!

De Heer v. d. H o e v e n: 't Idee is de algemeene vergaderingen te ontlasten van deze zaken en meer tijd voor wetenschappelijke onderwerpen over te houden.

De Heer Schl. B o e r m a: Laat *eerst* het verbond worden opgericht. Nu is er slechts een Mij. ter Bevordering der Tandheelkunde. De naam is mij niet onverschillig; we moeten werken volgens de lijnen der bestaande Maatschappijen. De manier waarop de Mij. is opgericht, was zeer eigenaardig: na een motie is er een Bestuur benoemd en verder heeft spreker er niets van gehoord behalve het aanbieden van een kwitantie, gevolgd door het verschijnen van punt 5 op onze agenda. Echter heeft het N. T. G. niets te maken met de Mij. De zaak echter heeft sprekers groote sympathie: de menschen kennen elkaar niet: spreker voor zich gaat met het plan B r u s k e mee. We

kunnen onzen stand 't best opheffen door aaneensluiting: zelfs de technikers gaan ons in dezen voor.

De Heer de Jonge Cohen wenscht alléén te behandelen de vraag of we volgens onze statuten *kunnen* toetreden.

De Heer Bruske acht het onze eigen schuld als we inferieur worden geacht door outsiders, we komen als organiseerend talent achteraan. Beide groote vereenigingen, schoon zeer achtenswaardig, doen niets voor den tandheelkundigen stand.

De voorzitter interrompt: Houd U aan de zaak der statuten.

De Heer Bruske vervolgt: Als er in de statuten staat: belangen v. d. stand, dienen alle leden v. h. N. T. G. d. w. z. het N. T. G. als zoodanig toe te treden. De nood der tijden kan wel eens zóó worden, dat we ons beklagen niet tijdig te hebben georganiseerd.

De Heer van der Hoeven meent dat toetreding niet in strijd is met de statuten.

De Heer Bakker vraagt het woord voor een persoonlijk feit: De Heer Muller heeft op het Congres zeer terecht gezegd, dat voor Bond of Maatschappij in de eerste plaats geld noodig is; er werd dus een lijstje opgemaakt van wie bereid waren toe te treden; circa 40 kwitanties werden uitgezonden, 39 kwamen betaald terug. Dat de heer B o e r m a dus een levensteeken ontving in den vorm van een kwintantie is geheel in den haak.

Wat de toetreding van het Genootschap betreft, zegt de Heer Bakker, dat de Voorzitter meer dan ééns b.v. heden nog in de moeilijke zaak-Dieck bewezen heeft, dat waar een wil is ook een weg kan worden gevonden; zoo zal 't ook gaan wanneer men beweert, dat de statuten toetreden beletten.

De Heer Bölg er komt in verzet tegen een uitdrukking

van Dr. v. d. H o e v e n, dat het idee is, dat de Maatschappij het Genootschap zou ontlasten. Het N. T. G. heeft nooit gebukt gegaan onder een dergelijken last en heeft dan ook geen tusschenkomst van wien ook ingeroepen: de zaak is geheel buiten het N. T. G. omgegaan. De Heer Greeter wou hoofdzakelijk zeggen, wat reeds door den Heer B a k k e r in 't midden is gebracht. De voorzitter heeft getracht de zaak in den doofpot te stoppen. Hiermee blijken velen 't niet eens te zijn. Ook achten velen het overdragen der werkzaamheden aan 't verbond niet in strijd met de statuten. De interpretatie dat het N. T. G. *zelf* de belangen ter hand moet nemen is niet juist: het N. T. G. kan op verschillende wijzen de behartiging der standsbelangen bereiken o.a. ook door deelgenootschap in het verbond.

De Heer L. F r a n k acht dit wel in strijd met de statuten. Er staat, dat we *zelf* zullen behartigen; wat blijft nu hiervan over als we ons laten beïnvloeden door een ander groot lichaam. We geven dan het heft uit handen en zouden geen meester meer zijn in eigen huis.

De heer H o f k a m p betoogt dat alle partijen gelijk hebben. Een weg zooals collega B a k k e r die wenscht, is heel eenvoudig. Als aangenomen wordt: het N.T.G. zal alle standsbelangen overlaten, strijdt dit met de statuten: de leden kunnen echter individueel lid worden.

De v o o r z i t t e r: We willen als massa het heft niet geheel uit handen geven b.v. niet in zake van requesten, onderwijsbelangen enz.

De heer H o f k a m p wil de leden individueel verplichten lid te worden.

De heer d e B o e r is 't eens met L. F r a n k.

De heer v a n H a s s e l t betoogt, dat hier juridische monstrositeiten beweerd worden. Zonder statutenwijziging kunnen we de zaak niet verder bespreken: als we dit deden

liepen we kans, dat de officier van justitie onze heele vereeniging ontbond.

De Heer Sc h l. B o e r m a zegt: een definitieve organisatie van den Bond is er nog niet; de Maatschappij is nog in wording.

We kunnen er dus niet over stemmen.

De heer v. d. H o e v e n kan geen juridische monstruositeit ontwaren: we zijn hier bezig middelen te beramen ter bevordering van de belangen van den tandheekkundigen stand.

De heer B r u s k e zegt: Het Commissie-rapport bedoelt eerst te vernemen of de vereenigingen volgens deze plannen willen meewerken. Dit is een voorstel van de meerderheid der Commissie. Is dit niet met onze statuten overeen te brengen, dan rijst de vraag of stand of wel vereeniging voorgaat, en z.i. gaat de stand verre boven de vereeniging.

De Heer v a n H a s s e l t blijft ons wegens de statuten incompetent verklaren om de zaken over te dragen aan den Bond.

De Heer S c h l. B o e r m a: We kunnen ons met de kwestie wat de meerderheid en de minderheid der commissie wenschen niet ophouden. Laten de leden der Ned. Mij. ter bevordering der Tandheekkunde eerst duidelijk zeggen wat ze willen.

De heer d a C o s t a geeft als voorbeeld van practische onuitvoerbaarheid het volgende aan: als de afgevaardigden van het N.T.G. in het Bondsbestuur overstemd worden zouden ze moeten handelen in strijd met de belangen van het N.T.G.

De heer B a k k e r vraagt of het voorloopig Bondsbestuur ten antwoord zal krijgen, dat het N.T.G. nog op het standpunt staat van Oct. 1910.

De voorzitter: Juist!

De heer *Bruske* wenscht een stemming uit deze vergadering die het voorloopig bondsbestuur zal bereiken.

De voorzitter: We mogen onze leden niet dwingen lid te worden van den bond.

De heer *de Boer* zegt: zoover zijn we nog niet. Het N.T.G. kan en mag niet uit handen geven de belangen-behartiging. De leden persoonlijk blijven vrij. Als we statuten en reglement van de Maatschappij kennen, zullen we verder zien.

De heer *J. Son*, had op het programma vermeld willen zien of de statuten toetreding veroorloven.

De heer *Hammer* zegt: De zaak gaat ons niet aan. Zooals *H. H. Boerma*, *van Hasselt* en *de Boer* hebben beloofd.

De heer *Bakker* krijgt den indruk, dat de vergadering voor 't grootste gedeelte meent dat de statuten niet toelaten onze belangen onvoorwaardelijk over te laten; maar hoe zal het antwoord luiden?

De heer *Boerma* stelt voor een sympathie betuiging aan een maatschappij met afdelingen.

De voorzitter: Dit wenschen we juist.

De heer *de Boer*: Dit is nu een zaak die ons niet aangaat; dit raakt de organisatie der maatschappij. Er bestaat m.i. nog geen maatschappij met reglementen of statuten: laten we deze afwachten.

De heer *Boerma* wil een motie toevoegen aan het antwoord, waarin van afdelingen wordt gesproken.

De heer *L. Frank* zegt, dat er nog zeer lang over gesproken kan worden of het N.T.G. voor een maatschappij is: deze wordt ons opgedrongen. Als de maatschappij er is kan men eventueel zich aansluiten, maar de vraag is of het N.T.G. den Bond wenscht.

De heer *Bruske* wijst er op dat in het schrijven van den

heer K o l d e w i j n wordt gevraagd of het N.T.G. *in den zin van het toegezonden plan* tot de Mij. wil toetreden.

De heer S a l o m o n s: Het plan-K l i n k h a m e r is als organisatieplan toegezonden aan de Vereenigen en naar aanleiding van het antwoord zullen reglement en statuten uitvallen. We kunnen de zaak toch niet tegenwerken.

De heer B ö l g e r zegt: het Genootschap heeft er toch niet om gevraagd.

De heer B a k k e r wenscht een antwoord met vingerwijzing wat gewenscht wordt: plan K l i n k h a m e r of plan B r u s k e.

De heer S c h l. B o e r m a krijgt den indruk dat de Maatschappij zich onder de suzeriniteit van het N. T. G. stelt.

Mevr. M u n t e n d a m betoogt dat we toch per slot van rekening bij de Mij. terecht moeten komen als deze goed werkt.

Nu wordt in stemming gebracht het door den heer d e B o e r opgestelde antwoord aan den Heer K o l d e w i j n als secretaris van het voorloopig Maatschappij bestuur, in twee deelen als volgt:

De vergadering van het N.T.G. kennis genomen hebbende van het ingekomen schrijven van het voorloopig Bestuur van de Mij ter Bevordering der Tandheelkunde, verklaart dat de tegenwoordige Genootschapsstatuten haar niet toestaan zich aan te sluiten aan Uwe Mij. in den zin, neergelegd in Uw schrijven van 7 Juni 1912, dat ze evenwel gaarne kennis zal nemen van de statuten en reglementen van Uwe Mij. zoodra die vasten vorm hebben aangenomen.

Bij stemming wordt het eerste deel aangenomen met 22 stemmen voor, twee tegen, een blanco; het tweede deel met drie-en-twintig stemmen voor en twee tegen.
