

Verslag der Gnathodynamometer- prijsvraag Jury.

De Jury vergaderde 29 Dec. 1912, Keizersgracht 542. Amsterdam.

Aanwezig de heeren B. Frank, A. A. Hamer, Stui-
venberg en de Vries.

Afwezig met kennisgeving de heer Witt haus.

De beschrijving met teekening onder motto: „Herkas
Odontoon” moest buiten beschouwing blijven, al komt de
toepassing van een elastisch medium om samen te drukken
der Jury praktisch voor.

Ingezonden waren de volgende toestellen:

I Onder motto „Fortro”

Dit toestel is buiten bespreking gebleven, als niet vol-
doende aan de voorwaarden. Het is onveranderd ingezon-
den en reeds voor 2 jaren afgekeurd. Zie tijdschrift voor
Tandheelkunde van 15 April 1912 met verslag der vorige
Juryuitspraak.

II Toestel onder motto:

„Eerst gedaan en dan gedacht

Heeft menigeen in leed gebracht”

Ook dit toestel voldoet niet aan alle voorwaarden, doch
is hoogstwaarschijnlijk de basis voor een bruikbaar instru-
ment. Het is gemakkelijk schoon te houden en voor het ge-
bruik in de operatiekamer zeer geschikt. Het bevat een
minimum wrijvingspunten. Het is gemakkelijk in den mond
te brengen.

Ook dit toestel was voor twee jaren aan het oordeel der Jury onderworpen. Het is in zooverre verbeterd, dat de beetplaten nu minder diep zijn. Het hoofdbezwaar echter, dat een nauwkeurige meting onmogelijk maakt, blijft bestaan: het kan niet vermeden worden, dat de plaats van den sterksten druk afwijkt van het centrum der beetplaten, waardoor, bij de korte afmeting van den in aanmerking komende hefboom — 7 resp. 13½ m. M. — een belangrijke foutenbron aanwezig is.

De Jury meent te moeten adviseeren: dit toestel onder eervolle vermelding over te nemen, om zoodoende tot een bruikbaar instrument te geraken.

De R. T. V. besloot naar aanleiding van bovenstaande uitspraak de toestellen aan de inzenders te retourneren, en aan Mejuffrouw C. I s e b r e e M o e n s, wier inzending bijna aan de gestelde eischen voldeed, een Eervolle vermelding toe te kennen.

Aan den Heer B. F r a n k (Amsterdam) die het rapport mondeling toelichtte, werd verzocht den dank der R. T. V. over te brengen aan zijn mede-Juryleden, de Heeren A. A. H. H a m e r (Amsterdam) C. H. W i t t h a u s (Brussel) & I. J. E. d e V r i e s (Amsterdam) voor de bereidwilligheid, waarmede zij bij herhaling zitting genomen hebben. —

Namens de R. T. V.

JOH. J. GRIFFIJN

Secretaris.

Ook dit toestel was voor twee jaren aan het oordeel der Jury onderworpen. Het is in zooverre verbeterd, dat de beetplaten nu minder diep zijn. Het hoofdbezwaar echter, dat een nauwkeurige meting onmogelijk maakt, blijft bestaan: Het kan niet vermeden worden, dat de plaats van den sterksten druk afwijkt van het centrum der beetplaten, waardoor, bij de korte afmeting van den in aanmerking komende hef-

boom — 7 resp. $13\frac{1}{2}$ m. M. — een belangrijke foutenbron aanwezig is.

De Jury meent te moeten adviseeren. Dit toestel onder eervolle vermelding over te nemen, om zoodoende tot een bruikbaar instrument te geraken. Indien de R. T. V. hiermede accoord gaat, is de Jury gaarne bereid, de gewenschte inlichtingen voor verdere verbetering te verstrekken

4 Jan. 1913.

Namens de Jury:

w. g. C. H. WITTHAUS.

Het door het Jurylid W i t t h a u s, na onderzoek van de toestellen, aan de Jury gezonden rapport was zakelijk in overeenstemming met bovenstaande uitspraak.

Voor copie conform

JOH. J. GRIFFIJN.