

De geleidings-anaesthesie.

Hooggeachte Heer Grevers!

Het zij mij vergund, om naar aanleiding van Uw geëerd antwoord op het door mij over bovengenoemde kwestie geschrevene, een enkele opmerking te maken.

Voorop zij gesteld, dat ik natuurlijk geen oogenblik de bedoeling heb gehad, iemand persoonlijk onaangenaam te zijn. Ik heb alleen bedoeld een lans te breken voor eene injectiemethode die ik heb leeren apprecieeren en die in ons vak reeds algemeen burgerrecht heeft verkregen. Het apodictische oordeel, gelijk het in het Genootschapsverslag stond afgedrukt, prikkelde mij om deze in zijn kortheid hoogst onbillijke critiek over een verdoovingswijze, die in een Hollandsch tijdschrift nog nooit een bespreking was te beurt gevallen, te weerleggen. Dat mijn betoog in hoofdzaak tegen den Heer v. L o o n was gericht, vloeit voort uit het feit, dat door ZEd. de bewuste passage was gesproken. Van het slingeren van eenig verwijt naar het hoofd van den Heer v. L., subsidiair naar het Uwe, was geen sprake, evenmin als ik het ontbreken van onderwijs op dat gebied een „groot gebrek” achtte, gelijk door U uit mijn betoog (ten onrechte) werd opgemaakt. Daarvoor neemt de extractie als therapie voor tandlijden een te ondergeschikte plaats in de moderne tandheelkunst in. Echter komt zij nog vrij geregeld voor en dient men er rekening mee te houden, zoomede met de hulpmiddelen om de vergezellende pijn te ondervangen. En onder de laatste neemt de geleidingsanaesthesie tegenwoordig een

belangrijke plaats in. Ik heb haar leeren waardeeren, en gelijk met alles waarvoor men sympathie gevoelt, ziet men graag dat ook anderen haar eenzelfde genegenheid toedragen. Dit nu blijkt bij U niet het geval te zijn, en ik vertrouw dat U zich kunt voorstellen dat ik zulks betreur. Eensdeels omdat Uw oordeel gezaghebbend is en anderdeels omdat U uit hoofde van Uw lectoraat uit den aard der zaak bij hen, die het voorrecht hebben om met Uwe inzichten hun kennis te verrijken, geen belangstelling voor haar zult aankweken.

Ik wil aannemen dat Uw oordeel op een bredere basis berust dan het mijne. Ik heb in de praktijk kennis met haar gemaakt en ben niet, gelijk U, in staat om de waarde van de geleidingsanaesthesie aan de hand van proefnemingen te toetsen. Evenmin als door middel van het dierexperiment. Maar indien dit laatste Uw oordeel in ongunstigen zin heeft beïnvloed, dan kan ik mij dat verklaren: met zooveel konijnen-levens en -lijden is het resultaat ervan misschien wel wat duur betaald.

Hoe het met onze bevoegdheid inzake de geleidingsanaesthesie gesteld is, ik weet het niet. Ik benechter voornog niet overtuigd, dat uit de totale afwezigheid van eenige wetsbepaling omtrent onze bevoegdheid tot het verrichten van een plaatselijke gevoelloosmaking in 't algemeen, onze incompetentie vanzelfsprekend voortvloeit. Een juridische beschouwing dienaangaande zou onze volle aandacht verdienen. Zoomede kan ik mij omtrent Uwe waarschuwing aan mijn adres voorshands nog niet ongerust maken. Mocht echter in geval van twijfelachtigheid zich een strafvervolging inzake bevoegdheidsoverschrijding voordoen, dan zal veel afhangen van de deskundigen die de rechter zou dagvaarden. Eenige meerdere zekerheid in deze kwestie is echter zeer gewenscht.

P. BUISMAN.