

Protest.

Geachte Redactie,

Op het Tandheelkundig Congres te Groningen heeft Collega Schleurholts Boerma den naam van een onzer Amerikaanse collegae op schandelijke manier beklad.

Ik neem aan dat hij ter goeder trouw was.

Daarmede is echter het onrecht, Dr. Buckley aangedaan, niet goed te praten.

Het congres zelf heb ik niet kunnen bijwonen. Maar hetgeen in de laatste drie alinea van het referaat der voordracht van collega Boerma, opgenomen door de meeste groote Nederlandsche dagbladen van Dr. Buckley gezegd wordt eischt een ernstig woord van protest.

Het is juist dat de Items of Interest van December 1914 (in de discussies over het onderwerp „Desensitizing Paste”) de bedoelde woorden door Dr. Buckley doet uitspreken. (blz. 939).

In de Items of Interest van Januari 1915 wordt onder het hoofd „correction, with apologies to Dr. Buckley”, blz. 63, medegedeeld dat deze woorden *niet* door Dr. Buckley zijn uitgesproken, maar door Dr. Goslee en door eene vergissing verkeerd geplaatst zijn.

Collega Boerma wist dat een referaat van zijn voordracht in de Nederlandsche dagbladen zou verschijnen.

Ik wil nog aannemen dat collega B. bedoelde woorden aanhaalde om kracht te zetten aan zijn betoog. Maar dat hij niet de moeite genomen heeft om zich volkomen op de hoogte te stellen alvorens een dergelijke beschuldiging uit te spreken, staat vast. Ik neem immers aan dat hij ter goeder trouw is en dan heeft hij geen kennis genomen van de correctie in het Januarinumnummer van de Items of Interest van 1915.

Moge dit een les zijn voor collega Boerma, die hij niet licht vergeet. De wetenschappelijke waarde eener voordracht wordt waarlijk niet verhoogd door de slechte *menschelijke* eigenschappen van een collega aan de kaak te stellen. Maar blijkt bovendien achteraf dat het beweerde niet eens waar is, dan valt alles terug op den lichtzinnigen bekladder.

D. E. DA COSTA.