

TER OVERDENKING.

Er worden veel te veel wortelkanaalbehandelingen gemaakt.

Een groot aantal wortelkanaalbehandelingen, zoogenaamd »lege artis« uitgevoerd, blijken röntgenologisch eene totale mislukking te zijn.

Is eene wortelkanaalbehandeling noodzakelijk, tracht dan niet van uit eene te kleine opening de kanalen te reinigen.

Indien men de anatomie van de tanden goed bestudeerd heeft, weet men, dat dit onmogelijk is.

Het is beter, zoo noodig den geheelen kroon op te offeren, om behoorlijken toegang tot de kanalen te krijgen, dan onder een of anderen hoek te trachten de kanalen te *openen* of te *reinigen*. Beide zijn onmogelijk.

Een wortelkanaalbehandeling is niet gelukt, omdat de patiënt geen klachten heeft.

Eene goede wortelkanaalbehandeling te maken is zeer moeilijk en vaak onmogelijk.

Men moet er veel getracht hebben behoorlijk uit te voeren en veel geröntgend hebben om hiervan ten volle overtuigd te zijn.

Overweeg ernstig het voor- en nadeel aan het behoud van een element verbonden.

Het gebruik van een of andere pasta in het cavum dentis loopt vroeg of laat toch altijd op eene mislukking uit.

Een dergelijke behandeling is geen behandeling, zelfs geene ersatz-behandeling, doch mal-praxis.

Het is daarom beter niet te behandelen, dan eene dergelijke onverantwoordelijke ersatz-behandeling.

Beperk u dus in de praxis. Stel uwe indicatie scherp.

Onvoldoende voorbehandelde elementen (onzekere wortelkanaalbehandeling, mummificatiemethode enz.) zijn en blijven een dreigend gevaar voor den patiënt.

Dergelijke onvoldoend voorbehandelde elementen kunnen de porte-d'entrée zijn voor menig algemeen lijden.

Waar het aantal wortelkanaalbehandelingen in de privépraxis dient te verminderen.

Waar er m. i. veel te veel onoordeelkundig behandeld wordt.

Waar de mislukkingen veel grooter zijn dan men vaak vermoedt.

Waar de mummificatiemethode (is geen methode) totaal misplaatst is, zal men poliklinisch zich nog veel meer dienen te beperken.

Omdat de monden van het volk zich in het algemeen in een zeer verwaarloosden toestand bevinden.

Omdat het geen doel heeft, niet of gebrekkig functioneerende elementen te behouden.

Omdat deze patiënten van jongs af aan niet gewend zijn het gebit grondig te onderhouden en men hen dat ook later op dien leeftijd meestal niet *blijvend* kan bijbrengen.

Omdat het tijdverlies voor deze patiënten, zoowel als voor den tandarts, veel te groot is.

Omdat binnen afzienbaren tijd wederom òf cariës òf secundaire cariës in dergelijke monden optreedt.

Omdat het veel doeltreffender is, na het stellen van eene goede indicatie, patiënten van een goed functioneerend kunstgebit te voorzien.

Omdat men hen dan in den kortst mogelijken tijd, met de minste onkosten, een veel betere en meer doeltreffende behandeling verleent.

Omdat eene goede opruiming in den mond gehouden, gevolgd door een goed functioneerend kunstgebit, gedurende verscheidene jaren een goede kauwfunctie waarborgt.

Omdat op deze wijze een grooter aantal hulpbehoevende patiënten geholpen kan worden.

Omdat eene goede extractie nog altijd te verkiezen is boven een onvolledig uitgevoerde *wortelkanaalbehandeling*?

Moge het idee bij het publiek wederom doordringen, dat de tandarts niet almachtig is; dat de extractietang nog steeds een onontbeerlijk instrument is.

Moge de tandheekundige begrijpen, dat de tandheekundige *wetenschap* nog in zeer veel opzichten slechts een *schijnwetenschap* is.

S. E. J. DE VRIES.

Noot v. d. Redactie. Bovenstaande opmerkingen blijven natuurlijk geheel voor rekening van den Heer de Vries.