

INGEZONDEN.

NOGMAALS SLECHT BEHEER VAN HET BEMIDDELINGS- BUREAU VOOR WAARNEMING IN DE PRAKTIJK.

Nu collega Bakker durft beweren, dat ik onwaarheden heb verteld, ben ik verplicht nog even op bovenstaande kwestie terug te komen. Zijn repliek is mij tegengevallen. Ik had verwacht, dat hij er zich op geestige wijze van zou hebben afgemaakt, b.v. door nog eens van een bok te droomen. Nu echter heeft hij een bok geschoten; hij is gaan schelden. Hiêrmede heeft hij bewezen hoe zwak hij staat. Qui se fâche a tort. Erger is dat B. mij beschuldigt onwaarheid te hebben gesproken: Voor onwaarheid is hier geen plaats. De zaak kan niet eenvoudiger: Mij wordt gemeld dat er geen waarnemer is en collega Loterijman verklaart eenige dagen tevoren persoonlijk bij B. te zijn geweest en te hebben gevraagd om een waarneming of assistentie. Hoe glad collega B. is, hier zal hij zich nu eens niet uit kunnen praten. Hij weet er echter raad op en tracht de kwestie in de doofpot te deponeren, door een conferentie met het H. B. of D. B. voor te stellen. Natuurlijk gaat één van beiden hier op in, want het gaat om onze belangen als lid van de Maatschappij. Ik ben echter van meening, dat de collega's en ik zelf in dat geval het recht hebben na afloop een kort bericht van het H. B. of D. B. in het Tijdschrift tegemoet te mogen zien. Zij weten dan wie in deze kwestie gelijk heeft en tegenover mij is zulks niet meer dan billijk na B.'s onwaardig en onheusch optreden.

Rijswijk, 20 Januari 1921.

E. J. MULLERS.

Discussie gesloten. Naar wij meenen te weten is de zaak in handen van het Dag. Bestuur en zal de heer Mullers er dus wel nader van hooren.

Redactie.