

INGEZONDEN.

Apeldoorn, 23 December 1921.

Geachte Heer Hoofdredacteur!

De beschuldiging van den heer Stehouwer, dat ik tot de sprekers op onze vergaderingen zou behooren, die geen goeden „toon” voeren, eene „houding” aannemen en lijden aan „onmatige geprikkeldheid”, zal ik niet trachten te weerleggen, daar eene volledige rechtvaardiging slechts kan plaats vinden door eene onbevooroordeelde uitspraak dergenen, die tegenwoordig waren bij mijne lezing en van hen, die mij op vroegere vergaderingen hebben aangehoord. Nu reeds zal de neutrale lezer door uw bijschrift onder het ingezonden stuk van den heer Stehouwer den indruk hebben gekregen, dat aan de waarheid van zijn schrijven zeer te twifelen valt. In de eerstvolgende vergadering van de Nederlandsche Tandartsen Vereeniging zal ik den leden verzoeken een oordeel te willen vellen.

Ik wensch nu enkel de twee vragen van den gepikeerden collega te behandelen en memoreer het volgende:

- 1e. Ik ben mijn lezing begonnen met de uitdrukkelijke verklaring, dat ik *niet* zou spreken over anaesthetica, doch enkel over anatomie en de daarop gebaseerde injectietechniek. Opnieuw heb ik dit herhaald bij de beantwoording van de apotesinevraag; doch blijkbaar heeft de heer Stehouwer dit andermaal niet opgelet, daar het anders fair ware geweest ook dit te laten drukken in het antwoord, dat hij mij laat geven in zijne publicatie.

De eerste vraag was dus niet op zijn plaats.

- 2e. Ik heb duidelijk in mijn voordracht gezegd, dat iedere locale anaesthesie volgens Sicher eigenlijk te beschouwen is als eene kleine „leitungsanaesthesie”, omdat het ons practisch onmogelijk is, de zenuwuiteinden (waar het immers bij locale an. om te doen is) onmiddellijk met de naald te bereiken. Men denke slechts aan de zenuwvinden in de pulpa. Daarom leek het Sicher theoretisch meer juist te spreken van plexusanaesthesie, waarmede hij geen nieuwen naam invoerde, doch enkel de

puntjes op de i zette. Ook wederom in mijn antwoord op de vergadering heb ik dit kort weer gegeven en wederom heeft de heer Stehouwer het niet opgelet, althans niet mede gepubliceerd.

Wanneer ik nu verder nog in herinnering breng, dat ik tevens vermeld heb, dat in Weenen iedereen, ook Sicher zelf, immer spreekt over een „locale”, behoeft het, dunkt me, geen verderen uitleg hoe weinig deze tweede vraag van gewicht was en hoe weinig het dan ook de moeite waard is, daar verder aandacht aan te wijden.

Uit het geheel valt te concludeeren, dat de oplettende heer Stehouwer gedurende mijn lezing heel slecht heeft geluisterd, hetgeen zijn zaak is, maar dan diene hij ook voorzichtiger te zijn, als hij in het publiek een collega wenscht aan te vallen op een wijze, zooals hij dit thans heeft gedaan.

Met vriendelijken dank voor de verleende plaatsruimte mijnheer de Hoofdredacteur, teekent

uw dw.

L. M. WILLEMSE.

Discussie gesloten. (Red.)