

VOORTZETTING DER VERGADERING OP ZATERDAG  
17 JUNI 10 UUR.

---

De Voorzitter: Ik heropen de vergadering. Daar er nog veel op de agenda staat verzoek ik de leden beknoptheid te betrachten.

7. *Verslag van den Directeur van het Bemiddelingsbureau.*

De Voorzitter: Dit punt wordt aangehouden tot de Directeur aanwezig is.

8. *Verslag van de Congrescommissie.*

De heer Koldewijn: Mijnheer de Voorzitter! Het verslag luidt: Ondergeteekenden, leden van de Commissie ter voorbereiding van een mond- en tandhygiënisch congres zijn unaniem van meening dat een zoodanig congres weinig kans van slagen heeft.

Zij meenen Uw geacht college te moeten adviseeren op een eventueel te houden algemeen tandheelkundig congres een ruime plaats beschikbaar te stellen voor de sectie mond- en tandhygiëne in de overtuiging, dat op die wijze een veel beter resultaat zal worden bereikt.

In de hoop, dat Uw college onze zienswijze kan deelen, teekenen wij:

H. DE GROOT,  
SALOMONS.  
KOLDEWIJN.

De Voorzitter: Ik wou eraan toevoegen, dat het den heeren gebleken is, dat er groote moeilijkheden verbonden zijn aan het inrichten van het congres. Het Hoofdbestuur kon weinig aandacht schenken aan deze materie, omdat er andere belangrijker zaken waren en er in de toekomst nog andere zullen zijn.

Ik stel dus voor die zaak te laten rusten en het aan het Hoofdbestuur over te laten deze te gelegener tijd ter hand te nemen.

Aldus met algemeene stemmen besloten.

9. *Voorstel van de afdeeling Amsterdam tot royement van een lid.*

De Voorzitter: Dit is een treurig voorstel en ik hoop, dat ik zulks niet veel meer op de agenda zal zien. Helaas zal het wel eens voorkomen. Maar dat is zeer jammer.

Het voorstel wordt met algemeene stemmen goedgekeurd.

10. *Voorstel van de afdeeling Amsterdam tot wijziging van Art. 9 ainea b der Statuten.*

De Voorzitter: Ik zou niet den indruk willen wekken, dat ik de heeren met eenig voorstel overrompel en daarom sta ik hierbij wat langer stil.

De toelichting, die hierbij gegeven is luidt als volgt:

(de Voorzitter leest de toelichting: Bijlage VI. Zie Tijdschr. v. Tandheelk. pag. 475).

Het Hoofdbestuur heeft hierover een praeadvies uitgebracht en heeft gemeend, al was hij het met de motiveering van het voorstel eens, toch eenige redactiewijzigingen te moeten aanbrengeu. Het Hoofdbestuur stelt daarom het volgende voor:

(volgt voorlezing der redactie v. h. Hoofdbestuur. Bijlage VI. Tijdschr. v. Tandheelk. pag. 476).

De vergadering heeft dus goed begrepen waarom het gaat? Het is het idee om een lid niet de mogelijkheid te openen om wanneer hij iets zou willen doen dat hem zou blootstellen aan critiek van de zijde der Maatschappij of waartegen ernstige maatregelen zijn voorzien, nog bijtijds te bedanken als lid. Wij hebben deze bepaling ingesteld om het dezen menschen onmogelijk te maken zich voor het einde van het verenigingsjaar uit het verband los te maken.

Wenscht iemand naar aanleiding hiervan het woord?

De heer S a l o m o n s : Mijnheer de Voorzitter! Ik heb met genoegen gezien, dat het Hoofdbestuur het met het principe van Amsterdam eens was. Maar de wijziging, die het Hoofdbestuur voorstelt komt niet tegemoet aan ons denkbeeld n.l. in gevallen waarin iemand vóór 1 Nov. een overtreding pleegt en op staanden voet bedankt blijft zoo iemand niet gedurende dat jaar aansprakelijk voor de daad die hij gedurende zijn lidmaatschap heeft bedreven. Dan blijft dezelfde mogelijkheid als thans. Die opzeggingstermijn bindt de leden maar voor het 2e halfjaar van het verenigingsjaar, maar niet gedurende het eerste halfjaar. Wij

hebben helaas in onze afdeeling ervaren dat een dergelijke maatregel noodig was.

De Voorzitter: Maar men moet opzeggen vóór 1 November en blijft dus lid tot 30 Mei.

De heer Salomons: Wanneer iemand geen lid wenschte te blijven moet hij vóór 1 Nov. opzeggen. Het is echter niet de bedoeling de menschen te binden, maar alleen om iemand die om een of andere handeling tegen een bindend besluit wil opzeggen, de mogelijkheid te ontnemen zijn verbintenis met de Maatschappij te verbreken. Wij hebben een geval gehad dat een collega attent werd gemaakt op een overtreding. Hij schreef toen een briefje, dat wij over de contributie konden beschikken en bedankte als lid. Men ondervangt hier de zaak alleen voor een half jaar, want vóór 1 Nov. kan hij opzeggen en dan heeft men niets meer te zeggen.

Nu begrijp ik niet welk bezwaar het Hoofdbestuur er tegen heeft, want wij hebben deze bepaling ontleend aan een overeenkomstige maatregel van de Maatschappij tot Bev. der Geneeskunst, waarin wel degelijk de clause staat, zooals die ook in ons voorstel is neergelegd: het lidmaatschap houdt op een half jaar na opzegging. Dan kunnen dus gedurende dien tijd alle maatregelen worden genomen tegen een overtreder.

De heer Holthaus: Ik begrijp het bezwaar van den heer Salomons nog niet.

De heer Salomons: Het bezwaar is, dat hij voor een half jaar verbonden is.

De heer Mr. Nord Thomson: Mijnheer de Voorzitter! Ik kan mij voorstellen, dat men het principe niet terstond heeft begrepen.

Oorspronkelijk was gevraagd die bepaling over te nemen van de afdeeling Amsterdam en was er bezwaar bij het Hoofdbestuur om die menschen voor een half jaar te binden in een nieuw vereenigingsjaar. Dat kon niet en men zei toen, dat de mogelijkheid moest worden aangevaard, dat iemand in November of December iets doet dat niet mag en dat daaraan niets is te doen. Daarop is het praeadvies gebaseerd. Later is de redactie gevonden als in het praeadvies neergelegd, dat iemand moet opzeggen vóór 1 November, ander blijft hij lid nog langer dan een jaar.

Zijn er nieuwe maatregelen te nemen tegen zoo'n lid nadat hij heeft bedankt en heeft men vastgelegd dat hij lid blijft tot het einde van het vereenigingsjaar, dan moet hij toch boete of hoofdelijken omslag betalen of hij wordt geroyeerd. Zooals de redactie oorspronkelijk was, was er niets tegen te doen omdat in de statuten stond, onmiddellijk eindigend. Zooals het nu is wordt het anders n.l. dat iemand het lidmaatschap verliest door overlijden of royement en dat het lidmaatschap eindigt bij schriftelijke opzegging aan het eind van het vereenigingsjaar of bij te late opzegging aan het einde van het volgende vereenigingsjaar.

De heer S a l o m o n s : Ik lees hier niet uit, dat iemand die vóór 1 November een overtreding pleegt en op hetzelfde moment bedankt, nog te binden is tot het eind van het vereenigingsjaar. Er staat alleen als hij na 1 November opzegt is hij voor 1½ jaar gebonden.

De heer N o r d T h o m s o n : Hij verliest het lidmaatschap op 30 April door schriftelijke opzegging bij den secretaris vóór 1 November. Iemand die iets doet op 31 October en opzegt, blijft lid tot 1 Mei en zoo heeft men ook hem een half jaar aan het lijntje. Men kan iemand royeeren al heeft hij opgezegd en dan verliest hij het lidmaatschap direct. Maar aan den anderen kant is hij gebonden voor hoofdelijken omslag en andere disciplinaire maatregelen.

De heer S a l o m o n s : Er is mij wel eens gezegd, dat een dergelijke bepaling geen rechtskracht meer heeft.

De heer N o r d T h o m s o n : Die man treedt toch toe tot de statuten en aanvaardt dus alles wat erin staat. Als hij lid wordt weet hij dat hij lid blijft tot het eind van het vereenigingsjaar. Als hij te laat is met opzeggen blijft hij nog een jaar lid. Ik heb er evenwel bij gezet, dat ook dispensatie kan worden gegeven van die bepaling.

De heer S a l o m o n s : Dat komt overeen met onze wenschen.

De heer H e s k e s : Mijnheer de Voorzitter! Wanneer in een vergadering een besluit wordt genomen waarmede ik het niet eens ben en dat van zoo ingrijpenden aard is dat men geen lid wenscht te blijven, dan dwingt zulk een besluit om wel lid te blijven, terwijl daartegenover de Maatschappij het recht heeft iemand terstond te royeeren.

De heer Nord Thomson: Dat bezwaar is ook bij het Hoofdbestuur opgekomen en overwogen. De aandrang is erg groot geweest tegen het opnemen van een dergelijke bepaling. Maar deze bepaling mag niet in werking treden voor de menschen de gelegenheid hebben gehad te bedanken. Zij moeten vrijheid hebben uit te treden. Als iemand daarin berust moet hij ook de consequentie aanvaarden. Hij behoeft niet uit te treden of toe te treden, maar treedt men toe of treedt men niet uit dan aanvaardt men deze bepaling. Als men lid is moet men zooveel dingen slikken.

De heer Heskés: Er wordt b.v. gesproken van f 10.000 boete. Daarop kan men niet vooruitloopen.

De heer Nord Thomson: Ik voel het bezwaar. Maar iedereen weet waaraan men blootstaat, want men kan het op dit oogenblik lezen en als men dat aanvaardt moet men ook de consequentie accepteren. Bovendien bestaat er gelegenheid tot dispensatie; als er principieel bezwaar is en iemand wil geen lid blijven dan zal die bepaling alleen gelden voor de kwaden, niet voor de goeden. Als dus de goeden zeggen er wordt een bepaling gemaakt en ik wil van zoo'n vereeniging geen lid zijn, kan het Hoofdbestuur dispensatie geven.

De heer Roest: Waarom niet de eenvoudiger redactie overgenomen van de Maatschappij tot Bev. der Geneeskunst, dat men altijd na een half jaar van zijn lidmaatschap af is?

De heer Nord Thomson: Dat wenschte Amsterdam niet. Men heeft niet genoeg aan een half jaar. Die kwestie is in het Hoofdbestuur besproken.

De heer Bruske. Neen, zoo was het niet. Er werd wel in discussie gebracht de mogelijkheid dat het lid een half jaar na het expireeren van zijn lidmaatschap nog gebonden zou kunnen zijn. Maar dat zou vervallen. Eerst later werd de zaak behoorlijk geformuleerd.

De heer Nord Thomson: Ik houd ook niet van zoo'n langen termijn. Men riskeere een normale opzeggingstermijn en riskeere dat een lid iets doet.

De heer Salomons: Maar met de clause van Mij. v. Geneesk.

is men voor een half jaar gebonden en dan kan het Hoofdbestuur dispensatie geven van het betalen van contributie. Daaruit blijkt, dat het niet de bedoeling is een bonafide lid te binden, maar iemand die zich aan zijn verplichtingen zou willen onttrekken.

De heer *Nord Thomson*: Men kan zeggen, dat iemand die te laat opzegt een jaar lid blijft. Maar om een maatregel te nemen die iemand 6 maanden willekeurig bindt, is geen omljnd begrip. Men is lid van een vereeniging gedurende het vereenigingsjaar, maar niet een jaar en nog 60 of 70 dagen van het volgende jaar.

Maar de bepaling waarover de heer *Heskes* spreekt bestaat bij zovele lichamen. Ook door den A.N.W.B. kunnen dwangmaatregelen genomen worden, die men intusschen wel verkeerd kan achten voor een touristen-vereeniging. Men behoeft dan niet langer lid te blijven dan tot het einde van het jaar.

De heer *Salomons*: Het gaat hier niet tegen iemand die bezwaar maakt tegen betaling van contributie, maar het is de bedoeling om de kwade leden te binden op een of andere manier. Nu weet ik, dat daartegenover de mogelijkheid bestaat dat de goedwillende leden daardoor misschien op een onaangename wijze worden gebonden, maar dat is een kwestie van contributiebetaling.

De heer *Nord Thomson*: Men kan ook moreele bezwaren hebben, waarom men ook niet langer lid zou willen blijven.

De heer *Salomons*: Maar daaraan is toch tegemoet te komen door dien het Hoofdbestuur dispensatie kan geven.

De heer *Holthaus*: Ik geloof, dat ik het bezwaar van den heer *Heskes* voel. Stel U voor, dat ik heb opgezegd en morgen zal de Maatschappij een bindend besluit nemen waarmede ik het niet eens ben. Dan is het niet gewenscht dat ik nog gebonden ben door een besluit genomen na mijn bedanken. Dat is niet de bedoeling geweest van Amsterdam. Het gaat alleen om het zondigen tegen maatregelen welke de zondaars zelf hebben helpen tot stand brengen. Dat moet dan geformuleerd worden. Ik zou het als volgt willen voorstellen:

Een lid, dat bedankt heeft voor het lidmaatschap zal niet gebonden zijn door bindende besluiten die genomen zijn na zijn opzegging.

De heer Berkenbosch Berends: Mijnheer de Voorzitter! Ik begrijp niet wat Amsterdam beweegt om de kwade leden nog een poos te willen binden. Ik zou zeggen dat wij blij moesten zijn dat wij de kwaden kwijt zijn.

De heer Bruske: Wij zijn zeker blij, dat wij ze kwijt zijn, maar de vraag is hoe? Als iemand iets kwaads gedaan heeft en hij bedankt dan doet hij dat om de straf te ontloopen en zoo iemand mogen wij niet gelijk stellen met een bonafide collega. Wij wenschen het duidelijk te maken dat hij een ander man is dan U.

De heer Berkenbosch Berends: Denkt U dat dit indruk zal maken?

De heer Bruske: Dat weet ik niet. Maar hij weet zeker, dat hij geroyeerd zal worden.

De heer Berkenbosch Berends: Dan is royement beter.

De heer Bruske: Wij hebben geprobeerd de bepaling van juridisch standpunt juist te maken, zoodat het bedanken niet behoeft te worden aangenomen; er werd gezegd, dat wij zoo iemand dan zouden royeeën. Dat ging niet. Dus was dit voorstel onze eenige uitweg.

De heer Nord Thomson: Ik zou het idee van den heer Holthaus willen ondersteunen. Hij zegt, dat een lid, dat bedankt heeft niet gebonden wil zijn door besluiten die genomen worden na zijn bedanken of onmiddellijk daarvoor d.w.z. naar aanleiding waarvan hij bedankt heeft. Misschien wil de vergadering aan het Hoofdbestuur opdragen dit te regelen. Als er dus een vergadering gehouden wordt waarop een bindend besluit wordt genomen en een lid bedankt om die reden, dan zou bepaald kunnen worden dat als hij staande de vergadering bedankt hij niet meer gebonden is. Daarin zit iets zeer logisch. Anders bindt men zoo iemand anderhalf jaar.

De Voorzitter: Is dat voorstel van de afdeling Amsterdam zoo urgent, dat wij het in zijn geheelen omvang vandaag moeten vaststellen? Ik vraag dit daarom. Ik bemerk daar uit hetgeen de heer Holthaus opmerkt dat er nog wel iets aan het voorstel toe te voegen zou zijn en dat een en ander voor de definitieve vaststelling nog wel

eens bekeken mag worden. Nu betreft het hier een statutenwijziging d.w.z. de verandering van de Grondwet. In zoo'n geval ben ik altijd vreeselijk huiverig, zonder precies de portee van dezen maatregel te begrijpen, in een algemeene vergadering alles direct vast te leggen. Wanneer het dus mogelijk is dit aan te houden zou ik dat gaarne willen. Mag ik vragen wat Amsterdam daarvan denkt?

De heer Salomons: Een jaar uitstel kan weder dezelfde bezwaren opleveren, die het gemis van deze bepaling aan Amsterdam heeft opgeleverd. Wij zijn door de praktijk gedwongen geweest dit voorstel te doen. Wij hebben in het geval van een collega ondervonden hoe buitengewoon onmachtig het bestuur is als iemand zich aan een bindend besluit onttrekt en als hij dan gewaarschuwd wordt bedankt. Laten wij dan de bindende besluiten afschaffen. De bindende besluiten zijn immers alleen noodig voor hen die van plan zijn deze te overtreden.

De heer Bruske: Daarin is veel gemakkelijker te voorzien dan door het amendement van den heer Holthaus. Wij kunnen eenvoudig een bepaling maken dat een bindend besluit eerst in werking treedt een week of veertien dagen nadat het aangenomen is. Dan heeft ieder gelegenheid in dien tijd zich terug te trekken zonder dat er iets over die leden in de statuten staat.

De Voorzitter: Dat de heer Bruske dit voorstelt en de heer Holthaus iets anders, bewijst dat er even over gedacht moet worden. Het is een statutenwijziging, die dus niet zoo direct neergelegd kan worden zonder dat men daarover gedacht heeft. Ik moet de vergadering ten sterkste ontraden een statutenwijziging zonder meer aan te nemen. Dat kost bovendien f 50 en dan vandaag een statutenwijziging aan te nemen, terwijl het volgende jaar blijkt dat het veranderd moet worden, dan zit men er mee. Nu begrijp ik, dat ook de heer Solomons er mee verlegen is omdat hij een praktisch geval heeft gehad, maar of het van overwegend praktisch belang is en het niet beter is dit aan te houden liever dan de risico te loopen aan het veranderen te blijven of een verkeerde redactie te krijgen, dat weet ik niet.

De heer Bruske: Mijnheer de Voorzitter! Ik moet zeggen, dat men niet inziet welke groote belangen Amsterdam in dezen maatregel ziet. Ik geloof niet, dat de verschillen zoo groot zijn, gezien het feit, dat



onze rechtskundige adviseur gemakkelijk een maatregel er aan toe kan voegen waardoor wij gedekt zijn. Ik geloof niet, dat wij verantwoord zijn een jaar te wachten. Het zal toch de Algemeene Vergadering zijn die beslissen moet. Er zullen ook het volgende jaar haken en oogen zijn. Amsterdam meent, dat het voorstel zeer urgent is en het gemis daarvan zou de organisatie ondermijnen. Wanneer bindende besluiten worden overtreden ontstaan daaruit nadeelen voor de andere leden die te goeder trouw zijn. Er zullen leden zijn, die zeggen: ik geef niets om die vereeniging, die aldus de belangen van haar leden handhaaft. Het is een belang voor de leden, dat de bindende besluiten kunnen worden gehandhaafd zoodanig, dat de overtreders te pakken genomen kunnen worden.

De Voorzitter: Mag ik dan voorstellen om de heeren Bruske, Salomons en den juridisch adviseur straks bij elkaar te doen komen om op de juiste wijze het idee te redigeeren, dat door den heer Holt-haus is gepousseerd en dat de heer Bruske in anderen vorm wou gie-ten. Dan zal ik dat hedenmiddag aan de orde stellen. Ik kan dit punt zoo niet laten glijpen en zeggen het zal wel gaan. Het moet goed op pooten worden gezet.

De heer Nord Thomson: Ik zou willen vragen de heeren Hesk-kes en Holthaus er bij te laten komen.

De Voorzitter: Dat is goed. Ik bedoelde een voorbereiding en bespreking en petitcomité; men kan dat dan even redigeeren en zeg-gen tot welke oplossing men gekomen is. De vergadering kan het dan aannemen of verwerpen.

Aldus wordt besloten.

11. *Voorstel van de afdeeling Zuid-Nederland tot wijziging van Artikel 17 Huishoudelijk Reglement om de met een tandarts-lid ge-huwde vrouwelijke tandartsen volle contributie te doen betalen.* Amendement van de afdeeling Overijssel. (Zie Tijdschr. v. Tandheelk. pag. 477).

De Voorzitter: Dit idee is afkomstig van collega Dullemond en is al op een paar vergaderingen besproken. Zooals U weet heeft Mej. Dullemond uit Chicago een telegram gestuurd om instemming met dit agendapunt te betuigen. Toen deze zaak bekeken werd, bleek dat

hierbij eveneens de vraag van het geven van dispensatie ter sprake kwam aan leden die dit om pecuniaire redenen wenschelijk vonden. Het Hoofdbestuur heeft waarom, om aan al de bezwaren van Zuid-Nederland en anderen tegemoet te komen, voorgesteld art. 17 van het Huishoudelijk Reglement te wijzigen overeenkomstig hun voorstel.

De heer Salomons: Het lijkt mij niet geheel billijk. Nu is de mogelijkheid opengelaten, dat in de eene afdeling een vrouwelijke collega gehuwd met een tandarts-lid wel contributie betaalt en elders niet. Dat hangt dan af van de vergadering en het bestuur. Dat is niet juist. Wij moeten voor de heele Maatschappij bepalen of een vrouwelijk lid contributie betaalt of niet.

De Voorzitter: Er kunnen gevallen zijn waarin een afdeling het wenschelijk vindt of noodig oordeelt dat een dergelijke dispensatie wordt verleend. Daarvoor is het afdelingsbestuur het meest aangegeven lichaam en dit staat toch weer onder contrôle van den Hoofdbestuurspanningmeester, die beoordeelen kan of de motieven voor dispensatie juist zijn.

De heer Salomons: Als een vrouwelijk collega huwt met een mannelijk collega betaalt zij wel contributie en als zij dat niet wensch moet zij dispensatie vragen.

De heer Holthaus: Het afdelingsbestuur zou termen kunnen vinden om geen of minder contributie te heffen b.v. wanneer een vrouwelijk collega bijna niet practiseert. Ik weet dat 2 met elkaar gehuwde collega's slechts op één stoel opereeren en men wil toch dat vrouwelijk lid in de organisatie houden, terwijl men niet kan eischen dat zij samen f 50 betalen. Daarop doelde het voorstel van Overijssel.

De discussie wordt besloten.

Het voorstel wordt met algemeene stemmen goedgekeurd.

(Wordt vervolgd.)

## ONDERSTEUNINGSFONDS

---

De commissie belast met de samenstelling van een reglement en de voorbereiding eener propaganda der steunorganisatie is reeds zoover met haar taak gevorderd, dat i. h. nog slechts het financieele gedeelte geformuleerd moet worden. Daar dit nauw verband houdt met het aantal leden en het bedrag der giften in eens, worden de collegae nogmaals vriendelijk verzocht zich als lid aan te melden. (A. Edel. Jan Luykenstraat 94 Amsterdam. Post Giro Ned. Mij. tot Bev. der Tandhk. N<sup>o</sup>. 78664 Amsterdam) met vermelding „Steunorgaan”.

In 't algemeen blijkt, dat ieder Maatschappijlid, met wien over deze instelling wordt gesproken, wel genegen is lid te worden (minimum f 5) en een bedrag in eens te geven.

Door u direct aan te melden worden niet alleen veel kosten bespaard, maar U kunt het werk dezer commissie zeer verlichten, daar anders later zeer veel weer opnieuw zal moeten worden omgezet.

Lidmaatschap en giften in eens zullen in een volgend tijdschrift worden verantwoord.

A. EDEL.

waarnemend Secretaris-penningmeester.

---

## TANDHEELKUNDIG JAARBOEKJE 1923

Door langdurige ziekte van een der Commissieleden zal het Tandheelkundig Jaarboekje 1923 eerst ongeveer half Januari verschijnen. Leden der Ned. Mij. tot Bev. der T. en inteekenaars, die 1 Februari 1923 nog geen exemplaar ontvangen hebben, worden verzocht zich te wenden tot ondergeteekende.

Namens de Redactie-Commissie,

F. J. NINCK BLOK,

Secretaris.

De aandacht wordt er op gevestigd, dat het secretariaat van de *Commissie voor Schooldandklinieken* tegenwoordig berust bij den heer A. v. d. Vuurst de Vries, Laan van Meerdervoort 90, den Haag.

---

