

NED. MAATSCHAPPIJ TOT BEVORDERING DER TANDHEELKUNDE

AFSCHRIFT ADRES INZAKE HET ONTWERP-TECHNIKERWET.

Aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal.

Geeft met verschuldigden eerbied te kennen:

de Nederlandsche Maatschappij tot bevordering der Tandheelkunde, goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 27 Augustus 1914 Staatsblad No. 14 en gevestigd te Amsterdam, ten deze vertegenwoordigd door haren voorzitter, I. A. Holthaus, wonende te Zwolle en haren secretaris, H. G. Pitsch, wonende te Amsterdam, van Eeghenstraat 75;

dat zij heeft kennis genomen van de Memorie van Antwoord en de Nota van Wijziging No. 153, betreffende de wijziging van de wet van 24 Juni, Staatsblad No. 117, houdende regeling van de voorwaarden tot verkrijging der afzonderlijke bevoegdheid tot uitoefening der tandheelkunde en van de uitoefening dier kunst, zooals deze wet laatstelijk is gewijzigd;

dat zij tot haar leedwezen heeft bemerkt, dat de Minister zijne opvatting handhaaft, volgens welke een zekere categorië van tandtechnici (van vóór 1913) „zijn en blijven bevoegd de tandprothese toe te passen”;

dat deze opvatting immers naar hare meening indruischt tegen elk rechtsgevoel, op gronden welke reeds in haar adres aan Uwe Kamer d.d. 17 September 1924 zijn ontvouwd;

dat hierdoor immers het bij voortduring overtreden van een wettelijken maatregel, alleen doordat het hardnekkig en brutaal geschiedt, een aanleiding zou vormen om deze overtreding wettelijk te sanctionneeren;

dat dit zou zijn het scheppen van een precedent, waarvan het gevaar niet nader behoeft te worden betoogd;

dat zij nogmaals met den meesten nadruk er op wenscht te wijzen, dat de toepassing der tandprothese, beperkt of volledig (in het ontwerp

van wet wordt niet aangegeven wat onder volledige tandprothese wordt verstaan) in de groote meerderheid der gevallen dusdanig ingrijpt in de conserveerende en chirurgische tandheelkunde, dat het onmogelijk is de tandprothese uit te oefenen zonder ook de andere genoemde takken der tandheelkunde in hun vollen omvang te beheerschen;

dat de toepassing der tandprothese, beperkt of volledig dan ook noodzakelijk zal neer komen op de uitoefening van vrijwel de geheele tandheelkunde;

dat dan ook, indien men alsnog na 12 jaren op billijkheids-gronden aan een categorie van tandtechnici, ondanks alle geopperde en erkende bezwaren, een bevoegdheid zou wenschen te geven, deze bevoegdheid alleen die tot uitoefening van de tandheelkunde in haren vollen omvang zou kunnen zijn;

dat zij in dit verband wenscht te wijzen op de wettelijke bepaling, welke tandheelkundigen met een buitenlandsch en zelfs een Ned. Indisch diploma verplicht om, alvorens tot de uitoefening der tandheelkunde in Nederland te worden toegelaten, de Nederlandsche examina in hun geheel af te leggen, een verplichting, die dezen personen dikwijls nog een zeer ruimen studietijd hier te lande kost;

dat het verstrekken van een bevoegdheid aan de bij het wetsontwerp bedoelde tandtechnici niet als gevolg van een onderzoek naar bekwaamheid door een deskundig college, maar alleen op grond van een oordeel van den Minister over de door hen genoten opleiding, als een groote onbillijkheid en onrechtvaardigheid tegenover bovengenoemde elders gediplomeerde tandartsen moet worden beschouwd;

dat zij voorts nog wenscht te wijzen op de twijfelachtige waarde, welke uitteraard in het meerendeel der gevallen moet worden gehecht aan de over te leggen bewijzen van opleiding, welke veelal vóór tien-tallen van, althans voor meer dan 12 jaren is genoten;

dat zij tenslotte nog wil opmerken dat het indienen van het oorspronkelijk ééning artikel door den Minister werd gemotiveerd uitsluitend op grond van het feit, dat een overgangs-bepaling bij het tot stand komen van de wijziging van wet van 1913 zou zijn verzuimd op te nemen;

dat thans echter wordt voorgesteld een bevoegdheid te scheppen voor enkele onbevoegden, waarbij de oorspronkelijke premisse is verlaten, hetgeen op gronden hierboven en is ons vorig adres aan Uwe Kamer aangevoerd evèn ongewenscht als schadelijk moet worden geacht;

en dat zij Uw college op al deze gronden nogmaals met den mees-
ten aandrang verzoekt het onderhavige wetsontwerp ook in zijn nieu-
wen vorm te verwerpen.

Hetwelk doende enz.

I. A. HOLTHAUS,

Voorzitter.

H. G. PITSCH,

Secretaris.

Amsterdam, 2 Maart 1925.

BERICHT

Het hoofdbestuur, in zijn vergadering van 28 Febr. j.l. stelde
vast als data voor de a.s. Algemeene Vergadering *26 en 27*
Juni. Omtrent de plaats werd definitief nog geen besluit
genomen.
