

BEROEPSBELANGEN

In de pers vinden wij de volgende berichtjes:

EEN DOOR ONGELUK VERVOLGD WETJE.

Nieuwe vergissingen ontdekt in het wijzigingswetje betreffende de volledige tandprothese.

Men maakt het Weekblad van het Recht opmerkzaam op een leemte in het eenige artikel van het wetje van 30 December j.l., tot herziening van de uitvoering van de wet van 29 Juni 1925 (volledige tandprothese). De daarin voorkomende strafbepaling gaat niet vergezeld van de vermelding, of het delict als een misdrijf, dan wel als een overtreding moet beschouwd worden. Blijkens arrest van den Hoogen Raad van 6 Juni 1922, is in zoodanig geval geen bevoegde rechter aangewezen en dus vervolging uitgesloten. Wederom zullen dus de tandtechnici van een gemaakte fout kunnen profiteren, als niet snel de wetgever ten tweeden male corrigeerend optreedt.

Nog een vergissing bevat het wetje, n.l. de verwijziging in het laatste lid naar „het vorige lid”, hetgeen zijn moet het derde lid.

N. R. Crt. 16—2—'27.

HET TANDTECHNICI-WETJE.

Misdrijf of overtreding?

Mevrouw De Vries—Bruins, lid van de Tweede Kamer, heeft den minister van arbeid, handel en nijverheid de volgende vragen gesteld:

1. Heeft de minister kennis genomen van het behandelde in de zitting van het kantongerecht te Rotterdam op 10 December 1926, waarbij de 47-jarige J. M. S. terechtstond, wien ten laste was gelegd, dat hij in Juli 1926, zonder toegelaten te zijn tot de uitoefening van het beroep van geneeskundige, noch tot de uitoefening van het beroep van tandarts, buiten noodzaak het beroep van tandarts heeft uitge-

oefend, door tandheekundigen bijstand, niet strekkende tot toepassing van de tandprothese. te verleen, als bedrijf?

2. Is het den minister bekend, dat bij de verdere behandeling van de in vraag 1 bedoelde tenlastelegging tot uiting is gekomen, dat de in de wet van 30 December 1926 (Staatsblad no. 454) tot herziening van de uitvoering van de wet van 29 Juli 1925 (Staatsblad no. 282) voorkomende strafbepaling niet vergezeld gaat van de vermelding of het delict als een misdrijf dan wel als een overtreding moet worden beschouwd, zoodat volgens een uitspraak van den Hoogen Raad van 6 Juni 1922, W. 10031, in een dusdanig geval geen bevoegde rechter is aangewezen en dus vervolging zou zijn uitgesloten, tenware het delict zou gebracht kunnen worden onder bereik van art. 436 Wetboek van Strafrecht?

3. Welke maatregelen denkt de minister voor te bereiden, om in eventuele lacune te voorzien, ten einde volledige uitvoering van bedoelde wet mogelijk te maken?

N. R. Crt. 25—2—'27.

Het wil ons voorkomen dat het belang van de hier gesignaleerde fout wel wat overdreven wordt.

Immers aangenomen dat door het bedoelde verzuim overtreders op grond van deze bepaling niet vervolgd kunnen worden, dan beteekent dit alleen dat de titel „tandheekundige” niet beschermd is.

Hetgeen niet wegneemt dat de onbevoegde dan natuurlijk evengoed vervolgd kan worden wegens onbevoegd uitoefenen van de tandheekunde, zoodat het o.i. practisch neerkomt op een andere redactie van een eventuele dagvaarding.

RED.