

BEROEPSBELANGEN

HET STOOMWEZEN EN ONZE VULKANISEERKETELS

Er moet mij na de „waarschuwing” in het vorige nummer een bekenenis van het hart en uit de pen: collega Bakker heeft gelijk, de dienst van het Stoomwezen is de kwaadste nog niet!

In het tijdschrift van 15 Maart ging ik zoo ver om — weliswaar niet klakkeloos — het Stoomwezen te bezwaren met den schijn, dat de promotie van den vulkanisator tot stoomketel niet zonder retributiejijver was geschied. Als verzachtende omstandigheid diene, dat ik niet alleen sta. Een collega vond, dat het mij met al mijn geschrijf over deze kwestie pas op het allerlaatst begon te „dagen” toen ik de pecuniaire motieven in het geding bracht. Hem was van begin af aan zoo klaar als een klontje, dat die heele annexatie niets anders was dan je reinste duitenpletterij. Zoo oneerbiedig schreef hij het wel is waar niet, maar daar kwam zijn betoog dan toch op neer. Natuurlijk is niemand het met hem eens, maar hij kan zich beroepen op den minister zelf, die in de memorie van toelichting bij het besluit van 8 Febr. 1924 er rond voor uitkomt, dat „gezocht moet worden naar nieuwe bronnen van inkomsten voor de schatkist”, waarna Z. Ex. het bekende terrein gaat ompitten tot „rechtsgrond” om er zijn retributiekoorn op te verbouwen. Wat ligt dus meer voor de hand dan dat de dienaren des ministers, toen zij voor alle stoomketels vergunningen hadden geplaatst en eigenlijk „uitgewerkt” waren, er op uit togen om nieuwe afzetgebieden te veroveren? En zoo kwamen wij met onze onnoozele keteltjes aan de beurt om vaste afnemers te worden van het nieuwe regeeringsartikel. Bij het H. B. vond het gretig aftrek, doch smaken verschillen en volgens den directeur zijn er nogal eenigen, die zich zeer gereserveerd betoonen. Tot voor kort kon ik daar in komen, doch sinds het hoofd van dezen dienst zoo'n geweldige scheut water door zijn wijn heeft gedaan, lijkt mij elk principieel verzet zonder grond. Wie kan tegen de luttele som van

f 0.15 als vergoeding „voor een onderzoek en beproeving” nog bezwaar hebben? Er staat wel, dat de kosten tot f 15 teruggebracht zijn, maar dat is kennelijk een van de vele drukfouten, die ons Tijdschrift sieren. Immers het „verwarmd oppervlak”, zoo rekende ik uit, bedraagt $\frac{1}{200}$ deel van 20 M², wat overeen komt met $\frac{1}{200}$ van f 20 of te wel een dubbeltje. Hierbij gevoegd een toeslag van 50 % voor administratiekosten van ondermaatsche objecten (hetgeen voor beide partijen een alleszins redelijke verhooging kan worden geacht) maakt 15 cent. Wie zou voor zoo'n adequaat bedrag nog het risico willen loopen om door den kantonrechter voor zes maanden uit logeeren te worden gevraagd? Niemand. Het wordt dus zachtjes aan tijd den tocht naar het belastingkantoor te ondernemen. Ik zeg *zachtjes aan*, immers haastigen spoed is zelden goed. Want waar blijven nu die collega's, welke daags na de ontvangst van het November-nummer met twintig pop naar den ontvanger snelden en ijlings van hun ketel een postpaketje maakten voor Salomons? Zy hopen wellicht op een wisseltje van f 19.85 plus de rente als rechtmatige belooning voor betoonden burgerzin. Het zal echter te bezien staan of de minister, die toch al kort bij kas is, het geld kan en wil missen. En bovendien, wie eenmaal tegen topprijzen kochten, kunnen bij dalende markt geen recht doen gelden op losknoopen van den strop. Wat deden zij direct in de kou! Het Stoomwezen wachtte ook dertig jaar met zijn besluit en hing het dat van 1 Februari den 2en meteen aan de Maatschappij-klok? Neen immers.

Het gunde ons twee volle maanden om zelf uit te rekenen wat het „verwarmd oppervlak” waard was, alvorens de tandheekkundige wereld uit de retributie-put te helpen.

Intusschen heeft het zich van den schijn van winstbejag gezuiverd en terecht kan de secretaris na zooveel onbaatzuchtige zorg voor onze veiligheid getuigen, dat commentaar zijnerzijds overbodig is.

BUISMAN.

Naschrift. Van bevoegde zijde wijst men mij er op, dat er géén drukfout in het spel is. Het is haast niet te gelooven! Zou de kantonrechter er dan toch nog aan te pas moeten komen?

B.