


INGEZONDEN



Is het moreel te verantwoorden, wanneer een tandarts bij een laboratoriumhouder-tandheeskundige of onbevoegde laat werken?

Hoewel er reeds zeer veel over bovenstaand onderwerp is geschreven, zou ik toch gaarne mijn meening eens naar voren willen brengen. Het is m. i. noodzakelijk dat de tandarts deze zaak ook eens beschouwt van het standpunt van een laboratoriumhouder.

Nu de bona-fide laboratoriumhouders trachten tot organisatie te komen, zou er in de toekomst met medewerking der Ned. Mij. tot bevordering der Tandheeskunde veel goeds tot stand kunnen komen.

Allereerst even een definitie van bona-fide laboratoriumhouders; hieronder versta ik die laboratoriumhouders, welke zich *direct* noch *indirect* met de onbevoegde uitoefening der tandheeskunde bezighouden. Indirect wil dan zeggen, het werken voor onbevoegden.

Hoewel er van tandartsenzijde veel gedaan is om onbevoegde uitoefening te bestrijden, constateer ik bijna dagelijks, dat er nog zeer veel tandartsen in Nederland zijn, welke hun technisch werk laten verwaardigen bij bevoegdverklaarden en onbevoegden.

Nu geloof ik gaarne dat daar wel gegronde redenen voor zijn, maar is het raadzaam in deze, het persoonlijk belang, boven het algemeen belang te stellen?

Het is een feit, dat tandheeskundigen en onbevoegden voor lagere prijzen kunnen werken dan bona-fide laboratoriumhouders, immers zij houden het laboratorium als bijverdienste, de eigen praktijk is hoofdzakelijk. Ook is er wel beweerd dat men zijn laboratoriumhouder niet broedeloos wilde maken. Dit ging n.b. over een tandheeskundige welke op zeer goeden stand een groot heerenhuis in eigendom heeft, eigen wagen en een heel goede praktijk!!

Maar hebben deze tandartsen wel eens overwogen, dat zij, enkele gevallen uitgezonderd, jarenlang door hun laboratoriumhouder, welke zij nu de hand boven het hoofd houden, zijn misleid??

De meesten der nu bevoegdverklaarden tandh. laboratoriumhouders, oefenden reeds jaren praktijk uit, zonder dat hun cliënten hiermede op de hoogte waren, terwijl er verschillende zijn, die een laboratorium hielden, uitsluitend om zich tegen eventueele vervolging te vrijwaren. Het is toch feitelijk een wantoestand, dat menschen die zich steeds correct hebben gedragen en de wet hebben geëerbiedigd, die met de thans heerschende felle concurrentiestrijd in ons bedrijf, alle moeite hebben hun zaak op een behoorlijk peil te houden, achtergesteld worden bij menschen die jarenlang de wet hebben overtreden en nu op deze overtreding een brevet hebben gekregen.

Laten de tandartsen goed begrijpen dat zij, door tandheekkundigen-laboratoriumhouders te steunen, dezen in de gelegenheid stellen hun praktijk luxueuzer in te richten en uit te breiden, terwijl er voor het laboratorium een hulpmacht aangesteld wordt.

Wanneer de praktijk dan goed rendeert en de laboratoriumverdiensten ten opzichte van de praktijkverdiensten te gering worden, wordt de tandarts bedankt.

Ook bestaat er nog het gevaar, dat technici welke in dergelijke laboratoria hebben gewerkt, zich later op de onbevoegde uitoefening werven, daar zij dikwijls bij hun patroon, gedurende afwezigheid waarnamen. Wij zien dit o.a. aan verschillende bevoegdverklaarden en onbevoegden, welke meest vroeger bij een praktijk uitoefenende techniker werkzaam geweest zijn, en zodoende het leger der onbevoegden vergrootten. Wanneer de tandartsen een en ander eens ernstig overwegen, zal er aan dezen ongunstigen toestand spoedig een einde komen.

Tot slot zou ik dus deze raad willen geven: Laat niet werken bij een tandheekkundige of onbevoegde. Er zijn voldoende goed geutilleerde laboratoria onder vakkundige leiding van bona-fide tandtechnici, waar in de meeste gevallen meer zorg aan Uw werk besteed zal worden, doordat zij uitsluitend *tandtechniek* beoefenen.

MOERHUIS.