

BEROEPS- BELANGEN



VERZOEKSCRIFT

Aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal
's-Gravenhage.

Geven met verschuldigten eerbied te kennen:

Ondergeteekenden, respectievelijk bestuursleden van en ten deze optredende namens de Vereeniging van Nederlandsche Tandartsen gevestigd te Utrecht, goedgekeurd bij Koninklijke Besluiten van 30 Mei 1906 No. 48, 21 Augustus 1912, No. 48 en 21 Januari 1917, No. 95;

het Nederlandsch Tandheelkundig Genootschap, gevestigd te Utrecht, laatstelijk goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 9 Mei 1914, No. 9;

dat adressanten hebben kennis genomen van het bij Uwe Kamer ingediende wetsontwerp tot gelijkstelling van de bevoegdheid van den tandheelkundige met die van den tandarts;

dat zij met den meesten klem U verzoeken, bedoeld wetsontwerp niet te aanvaarden;

dat zij voor de argumentatie van dit verzoek zich refereeren aan den inhoud van het adres, door het Hoofdbestuur der Nederlandsche Maatschappij tot Bevordering der Tandheelkunde, op den 8sten April 1932, aan Uwe Hooge Vergadering toegezonden;

dat zij verder zich veroorloven, Uwe aandacht te vestigen op het aan Uwe Kamer in 1929 door de Faculteit der Geneeskunde der Rijks-Universiteit te Utrecht gerichte adres, afschrift waarvan zij de vrijheid nemen hieronder te laten volgen:

„De Faculteit der Geneeskunde van de Rijks-Universiteit te Utrecht heeft kennis genomen van het Voorloopig Verslag der „Afdelingen van de Tweede Kamer der Staten-Generaal dd. 19 „December 1928 betreffende het wetsontwerp:

„In de gelegenheid stellen van hen, die ingevolge de wet

„van 30 November 1926 (Staatsblad 454) geen visum op hun „bewijs van vestiging hebben ontvangen, om alsnog van hun „practische bekwaamheid te doen blijken.” (Zitting 1928—1929 No. 227),

„en zij heeft daarin tot hare bevreesding gelezen, dat eenige „leden van meening zijn, dat aan tandtechnici, die door een „afzonderlijk voor hen in te stellen examen voldoende blijken „zullen hebben gegeven van bekwaamheid in hun technisch vak, „zonder bezwaar, wettelijk dezelfde bevoegdheid zou kunnen „worden toegekend tot uitoefening der tandheekunst in haren „geheelen omvang, gelijk die volgens artikel 1 en artikel 8 der „Wet van 25 December 1878 (Stbl. 222) en nader omschreven „in artikel 7 der Wet van 24 Juni 1876 (Stbl. 117) uitsluitend „is toegekend aan „artsen” en „tandartsen”.

„De Faculteit heeft tot haar nog grooter bevreesding in bovengenoemd Voorloopig Verslag gelezen, dat volgens enkele „leden zelfs de titel „tandarts” in plaats van dien van „tand- „heekkundige”, welke laatste bij de wet van 30 December 1926 „(Stbl. 454) is ingesteld voor bepaalde tandtechnici, voor deze „niet misplaatst zou zijn.

„De Faculteit der Geneeskunde is daarentegen van meening, „dat het publiek zou worden misleid, indien de titel van „tand- „arts”, die tot dusverre als regel slechts wordt verkregen na „eene grondige theoretische en praktische studie aan de Rijks- „Universiteit te Utrecht en uitsluitend na een met goed gevolg „afgelegd theoretisch en praktisch tandheekkundig examen voor „eene Staatscommissie, waarin verscheidene leden van de Fa- „culteit der Geneeskunde en de lectoren aan het Tandheekkundig „Instituut der Rijks-Universiteit plegen zitting te hebben, zou „kunnen worden toegekend, op grond van een examen van een „geheel ander gehalte, aan personen, die, hoewel technisch ont- „wikkeld, elke geneeskundige opleiding hebben gemist, zooals „de wetgever die, volgens de Faculteit terecht, eischt van hem, „die ziekten van organen van den mensch, zooals de tanden, de „tandkassen en het tandvleesch, geneeskundig zal behandelen; „dat het aannemen van bepalingen in het aanhangige wets- „ontwerp, welke de strekking zouden hebben de bevoegdheid „van de „tandheekkundigen” uit te breiden en aan personen den „titel van „tandarts” te verleen, die niet het bij de Wet van

„25 December 1878 (Stbl. 222) ingestelde examenen hebben afge-
 „legd, door de Faculteit wordt geacht schadelijk te zullen zijn
 „voor het publiek, dat thans waarborgen bezit tegen uitoefening
 „der tandheelkunst in haren geheelen omvang door daartoe on-
 „bevoegden.

„Redenen, waarom de Faculteit der Geneeskunde Uwe Hooge
 „Vergadering in ernstige overweging geeft in 't aanhangige
 „wetsontwerp wijzigingen van bovengenoemde strekking niet
 „aan te brengen.”

't welk doende enz.

voor de Vereeniging van Nederlandsche Tandartsen,

w.g. JAN VISSER, Voorzitter.

w.g. S. F. GÖTTLICH, Secretaris.

voor het Nederlandsche Tandheerkundig Genootschap,

w.g. P. J. J. COEBERGH, Voorzitter.

w.g. P. H. BUISMAN, Secretaris.

Amsterdam, Utrecht, Tiel. 19 April 1932.