

# BEROEPS- BELANGEN



## IN NAAM DER KONINGIN

Het Centraal Medisch Tuchtcollege te 's-Gravenhage heeft de volgende beslissing gegeven betreffende de klacht van :

*den geneeskundig inspecteur van het Staatstoezicht op de volksgezondheid voor de provincie A.,*

tegen

*X., tandarts, wonende te B.*

Het Centraal Medisch Tuchtcollege :

Gezien de stukken ;

Gehoord Dr. Z., Geneeskundig Inspecteur van het Staatstoezicht op de Volksgezondheid voor de Provincie A., als klager, en tandarts X. voornoemd, als persoon over wien geklaagd is, dezen laatste bijgestaan door Y., advocaat bij het Gerechtshof te B ;

Overwegende :

dat klager zich bij schrijven, ingekomen 12 Juli 1935, heeft gewend tot het Medisch Tuchtcollege te Amsterdam met een klacht tegen X., tandarts, wonende te B., voor den inhoud waarvan naar na te melden beslissing wordt verwezen ;

dat het Medisch Tuchtcollege te Amsterdam vermelde klacht grond heeft bevonden en den maatregel van waarschuwing heeft toegepast op den tandarts X. voornoemd, bij beslissing van 24 Augustus 1935, voorzover ten deze van belang luidende :

„Overwegende, dat de klacht aldus luidt :

„In (volgt naam van een weekblad) van (datum) komt de „volgende advertentie voor :

„TANDARTS X.

„(adres) .....

„Part. Praktijk en Polikliniek.

„Algemeene Behandeling — Röntgendiagnostiek en Physische Therapie.

„Zeer lage tarieven.”

„Ondergeteekende acht het adverteeren door een tandarts, „onder mededeeling: „zeer lage tarieven”, eene handeling, „waardoor het vertrouwen in den stand der tandartsen wordt „ondermijnd.

„De afzonderlijke mededeeling: „Röntgendiagnostiek” is „eene publiekelijke aanprijzing, waarbij de lezers worden ge- „suggereerd, dat deze diagnostiek iets speciaals van den ad- „verteerenden tandarts zou zijn. Het opnemen van deze me- „dedeeling in de advertentie acht ondergeteekende eveneens „een handeling, waardoor het vertrouwen in den stand der „tandartsen wordt ondermijnd, waarom hij U verzoekt, maat- „regelen tegen dezen tandarts te willen nemen”.

Overwegende, dat de tandarts X. heeft toegegeven de in de klacht genoemde advertentie te hebben geplaatst;

Overwegende, dat het college met den steller van de klacht het adverteeren door een tandarts met de mededeeling „zeer lage tarieven” een handeling acht, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

Overwegende toch dat — behalve dat door deze mededeeling zonder eenige motiveering en zonder reden in het algemeen reeds bij het publiek den indruk gevestigd wordt, dat de behandeling van andere tandartsen te duur is, hetgeen in ieder geval zeker in het algemeen niet juist is — het vertrouwen in den stand der tandartsen eischt, dat de tandarts niet alleen voorziet in datgene, waarmee de pijn of hinder ondervindende patiënt hem meedeelt zich tot hem te wenden, maar ook de andere, den ondeskundigen patiënt niet bekende, mondgebreken, die de tandarts bij de behandeling waarneemt, verhelpt, zoodat ook bij aankondiging van „zeer lage tarieven” de patiënt geenszins de kosten van behandeling, ook niet bij benadering, kan berekenen — welke berekening de tandarts X. als motief voor zijn mededeeling heeft aangevoerd — en zeer wel belangrijk duurder kan uitkomen, dan de patiënt, hierop afgaande, verwacht had;

Overwegende, dat in het onderhavige geval dit wel heel sterk uitkomt, daar tandarts X. volgens zijn mededeeling zijn tarieven berekent per „werkstuk”;

Overwegende, dat op deze wijze het vertrouwen onder-

mijnd wordt in die tandartsen, die naar den eisch van het in dezen stand te stellen vertrouwen bij de behandeling staan op het bovenaangegeven standpunt, en bij hun tarieven rekening houden met het verschillend karakter der uiteenloopende individueele gevallen, ook uitkomend in den duur der behandeling ;

Overwegende, dat het college zich geheel vereenigt met de opvatting van den steller van de klacht, dat door de vermelding „Röntgendiagnostiek” het deze advertentie lezend publiek den indruk krijgt, dat deze diagnostiek iets bijzonders van den adverteerenden tandarts is ;

Overwegende, dat dit laatste niet het geval is, en — anders dan klager onder voorbehoud van zijn onvoldoende kennis te dezer zake ter zitting verklaard heeft mogelijk te achten — de Röntgendiagnostiek niet is specialistenwerk, maar door iederen tandarts, die zijn vak verstaat, toegepast wordt ;

Overwegende, dat tandarts X. heeft medegedeeld met „Röntgendiagnostiek” niet anders te hebben willen zeggen, dan dat hij zelf een toestel voor het maken van Röntgenfoto's heeft, zoodat hij daarvoor zijn patiënten niet naar anderen zal sturen, maar dit in de eerste plaats niet is de beteekenis van het woord „Röntgendiagnostiek”, zoodat hij reeds daarom het niet daartoe had mogen gebruiken, maar bovendien het college, anders dan tandarts X., van meening is, dat het publiek in het algemeen dit niet zoo zal verstaan, maar daarin zal zien de aankondiging van een zorgvuldiger wijze van behandeling dan bij andere tandartsen, die deze Röntgendiagnostiek niet aankondigen, maar daarom niet minder dan tandarts X., indien noodig, zullen toepassen ;

Overwegende, dat het college hierbij onbesproken laat het plaatsen door een tandarts van advertenties als reclame op zichzelf en in een weekblad als....., voor zoover deze allereerst de standseer der tandartsen raakt, en daarbij — althans vooralsnog — het vertrouwen in den stand der tandartsen niet betrokken schijnt ;

Overwegende, dat het college meent te dezer zake nog met een waarschuwing te kunnen volstaan ;

Overwegende, dat deze beslissing met het oog op haar belang voor bekendmaking in aanmerking komt ;

Beslissende :

Verklaart, dat tandarts X. zich schuldig maakte aan een handeling, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt ;

Past deswege op hem toe den maatregel van waarschuwing ;

Beveelt, dat deze beslissing met inachtneming van het bepaalde in art. 63 van het K. B. van 31 October 1929, S. 474, zal worden bekend gemaakt ;

Verstaat, dat deze bekendmaking zal geschieden door plaatsing van een afschrift der beslissing in de Verslagen en Mededeelingen betreffende de Volksgezondheid, en door toezending van een afschrift der beslissing ter publicatie in na te melden tijdschriften aan de redactie van het Nederlandsch Tijdschrift voor Geneeskunde, het Tijdschrift voor Tandheelkunde, de Geneeskundige Gids, het Weekblad van het Recht en de Nederlandsche Jurisprudentie ;

Verstaat, dat noch aan klager, noch aan den persoon over wien geklaagd is, kosten, voor hen uit de behandeling van de zaak voortvloeiende, uit 's Rijks Kas zullen worden vergoed.

Aldus gewezen door de heeren mr. B. de Gaay Fortman, voorzitter ; dr. A. H. Schmidt, dr. N. P. van Spanje, leden-geneeskundige, W. L. van Andel, lid-tandarts ; A. H. aye, plaatsvervangend lid-tandarts ; in tegenwoordigheid van Mr. W. F. Schokking, secretaris, op 24 Augustus 1935."

Overwegende :

dat tandarts X., die van voormelde beslissing van 24 Augustus 1935 kennis kreeg op 29 Augustus 1935, daartegen tijdig, immers bij beroepschrift ingekomen 24 September 1935 bij het Centraal Medisch Tuchtcollege in beroep is gekomen ;

dat tandarts X. en Mr. Y. ter terechtzitting in hooger beroep de in voormeld beroepschrift uiteengezette bezwaren tegen de bestreden beslissing mondeling nader hebben toegelicht ;

Overwegende :

dat niet elke advertentie van een tandarts een handeling vormt,

die het wantrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt, doch de door klager bedoelde advertentie wel een zoodanige handeling oplevert ;

Overwegende :

dat voor het vertrouwen, hetwelk een tandarts bij het publiek verdient uitsluitend van belang zijn de persoonlijke eigenschappen en de bekwaamheden van den tandarts ;

dat de door klager gewraakte advertentie blijkbaar de meening wil vestigen, dat men bij den tandarts X. een veelomvattende behandeling kan ondergaan tegen zeer lage tarieven, en bij het publiek ten onrechte den indruk wekt, dat het juist deze, en niet andere factoren zijn, welke de keuze van een tandarts moeten bepalen ;

dat de inhoud van bedoelde advertentie derhalve over het vertrouwen, hetwelk in den tandarts in het algemeen, en dus ook in den stand der tandartsen, moet worden gesteld, bij het publiek onjuiste voorstellingen wekt, en daarom het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt ;

dat dit in casu te meer klemmt, omdat een op tandheilkundig gebied niet deskundig patiënt meestal niet kan beoordeelen, welke behandeling voor hem noodzakelijk is, en bij de keuze van een bepaalde behandeling geheel moet afgaan op hetgeen de door hem gekozen tandarts, als man van karakter en bekwaamheid, hem adviseert ;

dat de patiënt bovendien in vele gevallen niet beoordeelen kan of het hem in rekening gebracht tarief inderdaad als „zeer laag” moet worden aangemerkt, omdat bij de beoordeeling van dit tarief rekening moet worden gehouden met de kwaliteit en de duurzaamheid der behandeling, welke in den regel eerst na verloop van tijd kan blijken ;

dat de behandeling, welke een tandarts bij zijn patiënten verricht, dan ook niet te vergelijken is met de diensten, welke een koopman aan zijn afnemers bewijst, daar een kooper in den regel wel in staat is de kwaliteit der hem aangeboden waren te onderzoeken of te doen onderzoeken, en zich aldus een oordeel te vormen omtrent den van hem gevraagden prijs ;

dat hieruit voortvloeit, dat een tandarts zich ook heeft te onthouden van de in den handel gebruikelijke openlijke aanprijzing van de economische waarde zijner praestatie ;

Overwegende :

dat, nu slechts is geklaagd over den inhoud van voormelde advertentie, en niet over de tarieven, welke tandarts X. toepast, er in deze zaak geen plaats is voor een onderzoek naar de wijze, waarop

tandarts X. zijn tarieven berekent, en derhalve thans in het midden kan worden gelaten of een berekening per „werkstuk” al of niet toelaatbaar kan worden geacht;

Overwegende:

dat het Centraal Medisch Tuchtcollege, in afwijking van het College in eersten aanleg, van oordeel is, dat tegen de vermelding „Röntgendiagnostiek” op zichzelf geen bezwaar behoeft te bestaan en deze vermelding, daargelaten of zij niet in strijd is met de eer van den stand der tandartsen, waarover het oordeel echter niet behoort tot de competentie van het Centraal Medisch Tuchtcollege, althans niet oplevert een handeling, welke het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

dat toch in deze vermelding niet behoeft te worden gezien een aanprijzing, welke wijst op een zorgvuldiger behandeling van patiënten, dan bij andere tandartsen geschiedt, die het woord „Röntgendiagnostiek” niet aankondigen doch kan worden gelezen een mededeeling, dat de tandarts, die het woord „Röntgendiagnostiek” vermeldt, een eigen toestel voor het maken van Röntgenfoto's heeft en de Röntgendiagnostiek dan ook inderdaad beoefent als specialist of althans in staat is zelfstandig, en zonder zijn patiënten naar anderen te verwijzen, een Röntgendiagnose te stellen;

Overwegende:

dat uit het vorenstaande volgt, dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven;

Overwegende:

dat de onderhavige beslissing met het oog op haar belang voor bekendmaking in aanmerking komt;

Rechtdoende in Hooger Beroep:

Vernietigt de beslissing van het Medisch Tuchtcollege te Amsterdam d.d. 24 Augustus 1935,

En opnieuw rechtdoende:

Verklaart, dat tandarts X. zich heeft schuldig gemaakt aan een handeling, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

Past op hem den maatregel van waarschuwing toe.

Beveelt dat deze beslissing met inachtneming van het bepaalde in art. 63 van het K.B. van 31 October 1929 S. 474 zal worden bekend gemaakt;

Verstaat dat deze bekendmaking zal geschieden door plaatsing der beslissing in de Verslagen en Mededeelingen betreffende de Volksgezondheid en door toezending van een afschrift der beslissing ter publicatie in na te melden tijdschriften: aan de Redactie van het Tijdschrift voor Tandheelkunde, het Nederlandsch Tijd-

schrift voor Geneeskunde, de Geneeskundige Gids, het weekblad van het Recht, en de Nederlandsche Jurisprudentie.

Verstaat dat noch aan klager, noch aan den persoon over wien klaagd is, kosten, voor hen uit de behandeling van de zaak voortvloeiende, uit 's Rijks Kas zullen worden vergoed,

Aldus gewezen in Raadkamer op 28 October 1935 door de Heeren Prof. Mr. P. J. M. Aalberse, Voorzitter; Dr. C. H. A. T. Feimers en Dr. A. Sikkelaas, Leden-Geneskundigen, en I. A. Holthaus en J. Sanders Ez., Leden-Tandartsen, in tegenwoordigheid van Mr. L. Lindeboom, Secretaris.

---