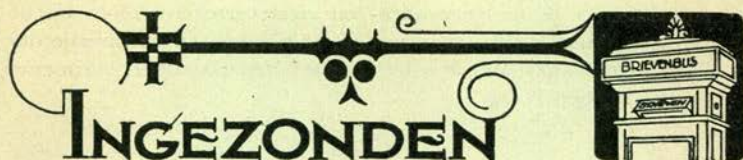


INGEZONDEN



De Heer F. Hordijk, secretaris der Dordtsche Tandartsenvereniging zond ons het volgende, door hem ontvangen schrijven ter publicatie, waartoe wij, ondanks de late ontvangst alsnog zullen overgaan. Red.

Gaarne kom ik U in verband met Uw aan Collega Knoppien gericht schrijven, d.d. 23 September 1935, even inlichten onder mededeeling, dat Uw vermoeden, dat het stukje van den Heer Overweg in Uw Tijdschrift het resultaat zou zijn van onbekendheid met de desbetreffende Voorschriften, juist is.

De Rijksverzekeringsbank toch is bij het verstrekken van tandprothesen gebonden door de Ministerieele Beschikking No. 1085, d.d. 23 September 1921. In de hierin vermelde lijst van kunstmiddelen, welke, wanneer zij noodig zijn voor het herstel, het behoud of de bevordering van de geschiktheid tot werken, enz., mogen worden verstrekt, vindt men o.m. genoemd: „Tandprothesen, indien deze noodig zijn voor de behandeling b.v. na kaakfracturen met dislocatie; het verlies van enkele tanden komt hierbij niet in aanmerking voor het verstrekken van prothesen”.

Hieruit moge U blijken, dat bij het verlies van enkele elementen, het verstrekken van een prothese niet in aanmerking komt.

Slechts in uitzonderingsgevallen, ter nadere beoordeeling van de zijde der Rijksverzekeringsbank, kan om cosmetische redenen, indien b.v. gevaar bestaat voor verlies of voor het minder gemakkelijk verkrijgen van een betrekking, van het bovenstaande worden afgeweken.

Indien een tandarts prothesen aan getroffen en op kosten der Rijksverzekeringsbank wil verstrekken, moet hiertoe door hem allereerst machtiging aan onzen Controleerend-Geneskundige worden gevraagd.

Was dit in het onderhavige geval door den Heer Overweg gedaan dan zou hij zonder twijfel door den Controleerend-Geneskundige ter zake voldoende zijn ingelicht en zou het door hem gepubliceerde stukje hoogst waarschijnlijk wel „in de pen” zijn gebleven.

Hopende U naar genoegen te hebben ingelicht,

Hoogachtend,

De Medisch-Adviseur der Rijksverzekeringsbank,

Dr. L. SMIT.

Aan de Redactie
Tijdschrift v. Tandheelkunde
Amsterdam.

Mijne Heeren,

Wij veroorloven ons, Uw aandacht voor het volgende te vragen:

Zooals U bekend zal zijn, berekenen wij sinds de devaluatie van den gulden onze goudprijzen, verhoogd met een varieerenden opslag, welken wij volgens den koers van den dag vaststellen. In den laatsten tijd bedroeg deze opslag permanent 25%.

Het komt nu geregeld voor, dat H.H. Tandartsen zich bij ons beklagen, dat wij een te hoogen opslag berekenen in verband met de devaluatie van den gulden, welke, zooals zij in de dagbladen lezen, slechts 20 à 21% bedraagt.

Wij hebben te dien opzichte herhaaldelijk minder vleierende opmerkingen, hetzij mondeling of schriftelijk, moeten hooren, doch konden steeds aantonen, dat onze handelwijze volkomen correct is, doch dat de betr. Heeren in hun zienswijze faalden.

Immers een devaluatie van den gulden van 20% beteekent een prijsverhooging van 25% en niet, zooals aangenomen wordt, van 20%. Wij halen bij de beantwoording van dergelijke klachten steeds de volgende voorbeelden aan:

Voorbeeld 1:

Indien men vóór de devaluatie van den gulden in het buitenland iets gekocht had, en daarvoor f 1000.— had moeten betalen, dan moet men voor ditzelfde artikel bij een devaluatie van 20%, neerkomende op een intrinsieke koopwaarde van f 0.80 van den gulden, thans f 1250.— betalen. Dit beteekent dus een prijsstijging in procenten uitgedrukt van 25%.

Voorbeeld 2.

Indien men de dagbladen van vóór de devaluatie ter hand neemt, dan zal men zien, dat de koers van den dollar toen omstreeks f 1.47 was. Kijkt men echter een courant van één dezer dagen in, dan zal men denzelfden koers vermeld vinden met ca. f 1.84. Het waardeverschil is dus f 0.37, of wel ca. 25% van de waarde van den dollar van vóór die devaluatie.

Nu is het reeds eenige keeren gebeurd, dat men ons bedreigd heeft, onze vermeende verkeerde handelwijze aan de Ned. Mij tot Bev. der Tandheelkunde bekend te maken, om daarmee tegen onze firma te waarschuwen. Wij roepen daarom Uw hulp in, om te voorkomen, dat niet voldoende inzicht bij enkelen Uwer leden aanleiding zou kunnen worden, dat wij een onverdiend slechte reputatie zouden krijgen.

Wij laten het aan Uw eigene beoordeeling over, welke wijze U als de beste beschouwt, om het onjuiste inzicht recht te zetten. Wellicht zou het

mogelijk zijn, een korte uiteenzetting in Uw maandblad te doen plaatsen.

Wij vertrouwen, dat U, gezien het onaangename dezer kwestie voor ons, ons wel behulpzaam zult willen zijn, waarvoor wij U bij voorbaat danken.

Inmiddels verblijven wij,

Hoogachtend,
Schöne's Essaieer-Inrichting
en Handel in Edele Metalen N.V.
Amsterdam

Zeer Geachte Heer Hoofdredacteur,

Beleefd verzoek ik U in het eerst volgende nummer van het Tijdschrift voor Tandheelkunde op te nemen, dat de heer Dr. G. van Dorsen zonder mijn voorkennis van een meening, van mij gebruik maakt, en dat deze meening mij bovendien tot nu toe onbekend was.

Na beleefden groet,
Hoogachtend,
C. M. C. DULLEMOND.

Geachte Redactie,

Rectificatie omtrent het vermelden van den naam van den heer Poldermans in Bijl. I van mijn Memorandum over den wantoestand aan het Tandh. Inst. te Utrecht.

In verband hiermede erken ik dat het vermelden van genoemden naam geheel buiten den heer Poldermans om heeft plaats gehad en dat mij nooit eenige inlichtingen door bedoelden student zijn verstrekt. Ook heeft de heer P. mij nooit mede gedeeld dat Mej. Schuringa hem inlichtingen omtrent zijn werk zou geweigerd hebben. De heer P. is mij persoonlijk onbekend en bied ik hem thans openlijk mijne verontschuldigen aan voor het vermelden van zijn naam.

Hoogachtend:
Dr. G. VAN DORSSEN.