

BEROEPS- BELANGEN



TUCHTRECHT

EINDBESLISSING

Het college voor Medisch Tuchtrecht en oplossing van geschillen in eersten aanleg, volgens art. 1 der wet van 2 Juli 1928 (Stsbl. no. 222). gevestigd te Amsterdam;

Gezien een klacht van A., zonder beroep, ongehuwd, zonder vaste woonplaats, verblijvende te X., tegen B., echtgenoot van M., tandarts, wonende te X., bij den secretaris van het College ingekomen op 29 September 1936;

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 15 Maart 1937 heeft plaats gehad en op de stukken, ten aanzien waarvan de voorschriften van de artt. 37 e.v. en van art. 55 van het Reglement Medisch Tuchtrecht zijn toegepast;

Gehoord de klaagster, tandarts B. voornoemd als de persoon over wien geklaagd is, en Dr. C., arts, wonende te X., als getuige en als deskundige;

Overwegende dat de klacht betreft:

1. het toepassen door tandarts B. van ouderwetsche tandheelkunde,
2. het nalaten gebruik te maken van Röntgenologie, terwijl deze zoo noodig was,
3. het behouden der tanden en kiezen boven het behoud der gezondheid te stellen;

Overwegende dat 1 en 3 betrekking hebben op het na verwijdering van de zenuw plaatsen van een stiftand op den wortel van een rechtervoortand, die afgebroken was, en het later, toen deze stiftand afgebroken was, in de plaats daarvan aanbrengen van een rubberplaatje met een tand, zonder de wortel, die dood was, te verwijderen;

Overwegende dat ten aanzien van de eerste behandeling, hier genoemd, niet gebleken is, wanneer deze heeft plaats gehad, en met name niet

is komen vast te staan, dat dit is geweest na de invoering der wet van 2 Juli 1928 S. no. 222, zoodat het College hierop niet kan ingaan;

Overwegende dat klaagster en Mevr. B. het erover eens zijn, dat de tweede behandeling door laatstgenoemde bij klaagster in 1932 is gedaan;

Overwegende dat het College in deze behandeling niets ziet, dat het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt, en in dit geval ondanks de Röntgenfoto's en de verklaring van een Amerikaanschen arts, door klaagster overgelegd, geenszins is komen vast te staan, dat klaagsters algemeene gezondheidstoestand ongunstig beïnvloed is door het in haar mond aanwezig laten van pulpalooze tanden;

Overwegende dat klaagster ter toelichting van punt 2 der klacht heeft gesteld, dat Mevr. B. elken keer, wanneer klaagster haar mond door haar liet nazien, hetgeen minstens eenmaal 's jaars het geval was, en in ieder geval in 1934, toen klaagster zooveel zenuwlooze tanden en kiezen in den mond had, waaronder één met een pusblaasje, röntgenfoto's had moeten laten nemen;

Overwegende dat het College van oordeel is, dat een tandarts, die niet bij elke mondinspectie, zonder nadere aanleiding of geen andere aanleiding dan de aanwezigheid van zenuwlooze tanden en kiezen in den mond, röntgenfoto's maakt of laat maken, zich niet schuldig maakt aan een handeling, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt, terwijl niet gebleken is, dat klaagster in 1934 onder de door haar genoemde omstandigheden door Mevr. B. behandeld is;

Overwegende dat uit het vorenstaande volgt, dat de klacht moet worden afgewezen;

Overwegende dat deze beslissing met het oog op haar belang voor bekendmaking in aanmerking komt;

Beslissende:

Wijst de klacht af.

Beveelt dat deze beslissing met in achtneming van het bepaalde in art. 63 van het K. B. van 31 October 1929, Stsbl. no. 474, zal worden bekend gemaakt;

Verstaat dat deze bekendmaking zal geschieden door plaatsing van een afschrift der beslissing in de Verslagen en Mededeelingen betreffende

de Volksgezondheid en door toezending van een afschrift der beslissing ter publicatie aan de redactie van het Tijdschrift voor Tandheelkunde;

Verstaat dat noch aan klagster, noch aan de persoon over wie geklaagd is, kosten, voor hen uit de behandeling van de zaak voortvloeiende, uit 's Rijks Kas zullen worden vergoed.

Aldus gewezen door de heeren: mr. B. de Gaay Fortman, voorzitter, dr. N. P. van Spanje, lid-geneeskundige, dr. A. Bonebakker, plv. lid-geneeskundige, W. A. Becker, lid-tandarts, A. Haye, plv. lid-tandarts, in tegenwoordigheid van mr. W. F. Schokking, secretaris, op 30 Maart 1937.

(w.g.) Fortman
,, W. F. Schokking

VOOR AFSCHRIFT CONFORM

(met inachtneming van art. 63 R. M. T.)

De Secretaris van het Medisch
Tuchtcollege te Amsterdam:

EINDBESLISSING

Het college voor Medisch Tuchtrecht en oplossing van geschillen in eersten aanleg, volgens art. 1 der wet van 2 Juli 1928 (Stsbl. no. 222), gevestigd te *Amsterdam*;

Gezien een klacht van het bestuur van de rechtspersoonlijkheid bezittende vereeniging . . . A . . . , gevestigd te X., tegen B., tandarts, wonende te X., bij den secretaris van het College ingekomen op 28 December 1936;

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 22 Februari en 15 Maart 1937 heeft plaats gehad en op de stukken, ten aanzien waarvan de voorschriften van de artt. 37 e.v. van het Reglement Medisch Tuchtrecht zijn toegepast;

Gehoord: C., D., E., F., G., allen wonende te X., volgens hunne verklaring zijnde respectievelijk secretaris, penningmeester, 2e secretaris, voorzitter en vice-voorzitter van, en gezamenlijk vormende het bestuur der vereeniging, dat de klacht heeft ingediend, en tandarts B., de persoon over wien geklaagd is;

Overwegende dat de feiten, die naar aanleiding van de klacht zijn onderzocht en zijn komen vast te staan, hierop neerkomen:

Het bestuur van het A . . . heeft zich onder dagteekening van . . November 19. . tot zijn leden gewend met de mededeeling, dat het een overeenkomst heeft aangegaan met den tandarts H, waardoor voor de leden van A. de mogelijkheid geopend is, zich tegen betaling van f 2.60 per persoon per jaar een conserveerende mondverzorging, bij welke een particuliere behandeling wordt gewaarborgd, te verzekeren. Eenige dagen later heeft tandarts B. zich tot gericht met een gedrukt rondschrĳven, waarbij zijnerzijds wordt aangeboden bij inschrijving tegen betaling van f 2.— per jaar het geheele gezin van leden van het tandheekundig te behandelen met inbegrip van pijnloos trekken van tanden en kiezen, vullingen, schoonhouden en geregelde controle van het gebit, alsmede het verzorgen van het gebit der kinderen tijdens het wisselen;

Overwegende dat klager allereerst van meening is, dat in het rondschrĳven van tandarts B op onbehoorlijke wijze van de bemoeiingen van het bestuur van A wordt gesproken;

Overwegende dat in dit rondschrĳven naar aanleiding van dat van -- November 19. . van het bestuur van A. van deze bemoeiingen gesproken wordt als van „de hoogst eigenaardige wijze, waarop, door het bestuur van . .A. ., de belangen van de leden worden behartigd, ten opzichte van de kosten voor tandheekkundige hulp”; van het verguizen van de belangen der leden ten opzichte van de kosten voor tandheekkundige behandeling; en van „bevoordeeling van een bepaalden tandarts, ten koste van de leden”;

Overwegende dat voorts de klacht zich uitstrekt tot de wijze, waarop tandarts B. zich veroorlooft in zijn rondschrĳven te concurreeren, waardoor tevens in den boezem der vereeniging onrust gekweekt, en verzet tegen het bestuur zou zijn gewekt;

Overwegende dat voor het College de eenige vraag is, of tandarts B. door het verzenden van dit rondschrĳven zich schuldig maakte aan een handeling, waardoor het vertrouwen in den stand der tandartsen wordt ondermijnd;

Overwegende dat dit niet het geval is ten aanzien van de bovengenoemde

uitdrukkingen op zichzelf, die, hoe afkeurenswaardig ook, het vertrouwen in den stand der tandartsen niet kunnen schaden;

Overwegende dat dit anders is met de wijze, waarop in het rondschrijven tegenover het bestuursvoorstel tandarts B. komt met zijn aanbod van tandheelkundige hulp, volgens zijn eigen, ter terechtzitting van het College afgelegde, verklaring alleen op liefdadigheid en belangstelling voor het . . . gegrond en op de hoop, dat van die zijde alsdan reclame voor hem zal worden gemaakt, zonder nochtans deze beweegredenen te vermelden;

Overwegende dat immers aldus op ondeugdelijke gronden en onwaardige wijze den indruk kan worden gevestigd — en, blijkens de onweersproken mededeeling van klagers zijde, dat de leden het door het bestuur aangeboden tarief een „afzetterstarief” noemen, ook gevestigd is — bij hen, die van dit rondschrijven kennis nemen, dat het op behoorlijke gegevens gegronde aanbod van den tandarts H. onnoodig hoog is, hetgeen allermint kan worden geacht het geval te zijn;

Overwegende dat deze beslissing met het oog op haar belang voor bekendmaking in aanmerking komt;

Overwegende dat op grond van het vorenstaande als volgt moet worden beslist;

Beslissende:

Verstaat, dat tandarts B. zich schuldig maakte aan een handeling, waardoor het vertrouwen in den stand der tandartsen is ondermijnd;

Past deswege op hem toe den maatregel van *berisping*.

Beveelt dat deze beslissing met inachtneming van het bepaalde in art. 63 van het K.B. van 31 October 1929, Stsbl. no. 474, zal worden bekend gemaakt;

Verstaat dat deze bekendmaking zal geschieden door plaatsing van een afschrift der beslissing in de Verslagen en Mededeelingen betreffende de Volksgezondheid en door toezending van een afschrift der beslissing ter publicatie aan de redactie van het Tijdschrift voor Tandheelkunde;

Verstaat dat noch aan klager, noch aan den persoon over wien geklaagd is, kosten voor hen uit de behandeling van de zaak voortvloeiende, uit 's Rijks Kas zullen worden vergoed.

Aldus gewezen door de heeren: mr. B. de Gaay-Fortman, voorzitter, dr. N. P. van Spanje, lid-geneeskundige, dr. A. Bonebakker, plv. lid-geneeskundige, W. A. Becker, lid-tandarts, en A. Edel, plv. lid-tandarts, in tegenwoordigheid van mr. W. F. Schokking, secretaris, op 30 Maart 1937.

(w.g.) Fortman

„ W. F. Schokking

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
(met inachtneming van art. 63 R. M. T.)

De secretaris van het Medisch
Tuchtcollege te Amsterdam:

EINDBESLISSING

Het college voor Medisch Tuchtrecht en oplossing van geschillen in eersten aanleg, volgens art. 1 der wet van 2 Juli 1928 (Stsbl. no. 222), gevestigd te *Amsterdam*;

Gezien een klacht van A., tandarts, wonende te X., tegen B., tandarts, wonende te Y., bij den secretaris van het College ingekomen op 5 Januari 1937;

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 22 Februari 1937 heeft plaats gehad en op de stukken, ten aanzien waarvan de voorschriften van de artt. 37 e.v. en van art. 55 van het Reglement Medisch Tuchtrecht zijn toegepast;

Gehoord den klager, tandarts B. als persoon over wien geklaagd is, en C., mondarts, wonende te Y., als getuige en als deskundige;

Overwegende dat de klacht, gedaan door A., tandarts te X., inhoudt, dat tandarts B. te Y. door te adverteeren met vermelding van een tarief zich schuldig maakte aan een handeling, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

Overwegende dat de bij de klacht meegedeelde en door tandarts B. overgelegde advertentie in van Januari 19—, luidt:

„Tandheelkundige Kliniek: Tandarts B.

., Y.

Iederen ochtend 9—12

Tarief	{	Trekken	<i>f</i> 1.—
		Vulling	„ 2.—
		Geheel gebit vanaf	„ 30.—
Particulier: volgens afspraak.”			

Overwegende dat allereerst moet worden beoordeeld de vraag, of klager rechtstreeks bij de klacht belang heeft;

Overwegende dat het College deze vraag bevestigend beantwoordt, daar klager behoort tot den stand der tandartsen en er belang bij heeft, dat tegen behandelingen als deze, indien zij het vertrouwen in dien stand ondermijnen, in den door de wet aangewezen weg opgekomen wordt, opdat herhaling en uitbreiding daarvan voorkomen en gestuit wordt;

Overwegende dat het College met klager van oordeel is, dat het adverteeren door een tandarts met vermelding van prijzen voor een bepaalde behandeling het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

Overwegende toch dat op deze wijze bepaalde handelingen onder aanbidding deze tegen zekere prijzen te verrichten, onder de aandacht van het publiek gebracht worden, dat er aldus toe gebracht kan worden *zelf* op grond van deze aanbidding, en wellicht door den prijs verlokkt, te beoordeelen welke behandeling het wil gedaan hebben, terwijl het vertrouwen in den stand der tandartsen eischt, dat de patient zich tot den tandarts wendt, *diens oordeel* na bezichtiging en onderzoek van het gebit vraagt, en op grond van diens advies beslist aan welke behandeling hij zich zal onderwerpen;

Overwegende dat deze ondermijning van het vertrouwen te erger is, indien geen vaste prijs maar een minimum-prijs vermeld wordt, waardoor het publiek misleid wordt door de hoop, dat dit minimum-tarief wel van toepassing zal zijn;

Overwegende dat tandarts B. wel heeft betwist, dat hij door het plaatsen van de gewraakte advertentie het vertrouwen in den stand der tandartsen heeft ondermijnd, en te dien aanzien heeft aangevoerd:

dat twee tandtechnikers, die Y. bezoeken, adverteeren met prijzen voor gebitten van *f* 30.—, waardoor zijn inkomen in een jaar met *f* 6000.— is achteruitgegaan; dat verschillende patienten hem gezegd hebben, te hebben gewacht tot hij zijn prijzen ook verlaagde, liever naar hem te gaan dan naar de tandtechnikers, en dat zijn werk ondanks den lageren prijs wel goed zou blijven; dat zijn practijk voor meer dan

75% uit buitenmensen bestaat met inkomsten van zelden meer dan 9 tot 12 gulden;

doch deze feiten slechts zouden kunnen aantonen, dat hij zijn eigen geldelijk belang boven dat van het vertrouwen in den stand, waartoe hij behoort, stelt, en ondanks dit het vertrouwen van zijn patienten in zijn persoon als tandarts niet is geschaad;

Overwegende, dat deze beslissing met het oog op haar belang voor bekendmaking in aanmerking komt;

Overwegende dat derhalve als volgt moet worden beslist;

Beslissende:

Verstaat, dat tandarts B. te Y. zich schuldig maakte aan een handeling, waardoor het vertrouwen in den stand der tandartsen wordt ondermijnd;

Past deswege op hem toe den maatregel van *waarschuwing*;

Beveelt dat deze beslissing met inachtneming van het bepaalde in art. 63 van het K.B. van 31 October 1929, Stsbl. 474, zal worden bekend gemaakt;

Verstaat dat deze bekendmaking zal geschieden door plaatsing van een afschrift der beslissing in de Verslagen en Mededeelingen betreffende de Volksgezondheid en door toezending van een afschrift der beslissing ter publicatie in na te melden tijdschriften, aan de redactie van het Nederlandsch Tijdschrift voor Geneeskunde, den Geneeskundigen Gids en het Tijdschrift voor Tandheelkunde;

Verstaat dat noch aan klager, noch aan den persoon over wien geklaagd is, kosten, voor hen uit de behandeling van de zaak voortvloeiende, uit 's Rijks Kas zullen worden vergoed.

Aldus gewezen door de heeren: mr. B. de Gaay Fortman, voorzitter, dr. N. P. van Spanje, lid-geneeskundige, dr. A. Bonebakker, plv. lid-geneeskundige, W. A. Becker, lid-tandarts, A. Edel, plv. lid-tandarts, in tegenwoordigheid van mr. W. F. Schokking, secretaris, op 8 Maart 1937.

(w.g.) Fortman

„ W. F. Schokking

VOOR AFSCHRIFT CONFORM

(met inachtneming van art. 63 R. M. T.)

De secretaris van het Medisch

Tuchtcollege te Amsterdam:

EINDBESLISSING

Het college voor Medisch Tuchtrecht in eersten aanleg, gevestigd te Zwolle;

Gelezen een klacht d.d. 23 Februari 1937, door A., tandarts, wonende te X., op 24 Februari 1937 ingediend tegen B., tandarts, spreekuur houdende te X., woonplaats Y;

Overwegende, dat klager zijn klacht doet steunen op het feit, dat aangeklaagde in het X's Dagblad geregeld advertenties plaatst van na te noemen inhoud, welke handeling naar klager's meening het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

Gehoord ter terechtzitting van 19 Maart 1937 den klager, zijnde de aangeklaagde, ofschoon behoorlijk opgeroepen, aldaar niet verschenen;

Ten aanzien der feiten:

Overwegende, dat ter voormelde terechtzitting door klager zakelijk is verklaard:

dat hij is A., oud . . jaar, tandarts, wonende te X;

dat hij bij den inhoud zijner klacht volhardt; dat die klacht betreft de hem ter terechtzitting vertoonde, na te noemen advertentie, welke, sinds einde 1936 tot kort geleden, geregeld elken Woensdag in het X's Dagblad voorkwam; dat de onder den naam . . . aan het aders . . . te X. gevestigde tandartspractijk door aangeklaagde wordt gedreven;

Overwegende, dat het College ter voormelde terechtzitting heeft kennis genomen van de volgende, aldaar voorgelezen stukken:

a. een in het X's Dagblad van Woensdag 6 Januari 1937 voorkomende advertentie, luidende aldus:

. . .

X.

Tel. . . .

Geheel gebit

f 40.—

Met volle garantie

pijnloos trekken inbegrepen

Aangepaste

tarieven

Spreekuur van den tandarts
Dinsdag, Donderdag, Vrijdag

10—12 en 1.30—3.30

en volgens afspraak

Mondonderzoek en advies kosteloos

b. een schrijven van aangeklaagde aan den Secretaris van het College
d.d. 7 Maart 1937, luidende aldus:

„Uw schrijven onder no. 11 — onderwerp klacht — heb ik dezer dagen ontvangen en kennisgenomen van de tegen mij ingebrachte klacht door den Heer A.

De klacht zou dan berusten op het feit, dat ik geregeld een advertentie plaats in het X's Dagblad en deze door mij wordt betaald.

Zou de Heer A. dan willen, dat ik deze advertentie niet betaalde?

Hoe zou de Heer A. het vinden, wanneer zijn patiënten hem niet betaalden voor zijn gedane werkzaamheden.

Dat ik een aanslag zou plegen op het vertrouwen in den stand der tandartsen is mij niet duidelijk. Ik ben gevestigd op een zeer behoorlijke stand, ben behoorlijk geïnstalleerd, behandel mijn patiënten naar behooren en bereken daarbij een tarief dat voor iedereen bereikbaar is. De tijden voor exorbitante prijzen zijn voorbij, een ieder ondervindt den invloed der tegenwoordige omstandigheden, waarom zou ik dan van mijn kant niet de behulpzame hand mogen bieden om den nood der tijden eenigermate tegemoet te komen; ik ben toch vrij om het tarief naar eigen goeddunken vast te stellen, zelfs al zou ik het gratis willen doen, kan niemand mij dat beletten.

Dat de Heer A. het niet prettig vindt, is begrijpelijk, en zal wel meer zijn reden hebben in concurrentie-vrees dan in zijn voorgewende bezorgdheid voor het vertrouwen in den stand.”

Ten aanzien van het recht:

Overwegende dat klager, als te X. gevestigd tandarts, rechtstreeks belanghebbende is bij de door hem ingediende klacht;

Overwegende, dat door de verklaring van klager en den inhoud der onder *a* en *b* vermelde stukken is bewezen, dat aangeklaagde de in vermelde advertentie bedoelde tandarts is en dat hij die advertentie heeft doen plaatsen;

Overwegende, dat aangeklaagde door die behandeling het vertrouwen in den stand der tandartsen heeft ondermijnd;

Overwegende immers, dat met de handhaving van dat vertrouwen onverenigbaar is;

1. de aankondiging „met volle garantie”, aangezien het verstrekken eener garantie voor een gebit niet slechts ongebruikelijk, maar bovendien onmogelijk is, omdat die garantie hoogstens zou kunnen betreffen de gebezigde materialen, terwijl de blijvende bruikbaarheid van een gebit mede afhangt van verschillende andere factoren, zooals des patiënts gesteldheid, en dus nimmer is te garandeeren, zoodat die aankondiging een misleidend lokmiddel is;

2. de aankondiging „pijnloos trekken inbegrepen”, daargelaten de vraag of ook dit pijnloos trekken wordt „gegarandeerd”, aangezien een pijnlooze behandeling niet onder alle omstandigheden kan worden verzekerd;

3. de aankondiging „geheel gebit f 40.—”, daar deze in strijd is met de werkelijkheid, dat voor een gebit, waarbij, afhankelijk van de gesteldheid van den patiënt, de van den tandarts verlangde werkzaamheden zeer verschillend kunnen zijn, geen eenheidsprijs valt vast te stellen;

4. de aankondiging „mondonderzoek en advies kosteloos”, die niet anders dan als een minderwaardige concurrentie-methode valt aan te merken, aangezien het College onaannemelijk acht dat aangeklaagde een patiënt, die zich voor niets anders dan mondonderzoek en advies bij hem meldt, zonder betaling te verlangen zou laten vertrekken, terwijl, indien aangeklaagde dezen vorm van weldadigheid wel zou beoefenen, de aankondiging daarvan in een advertentie van dit kader slechts wantrouwen in den stand der tandartsen vermag te wekken;

Overwegende, dat uit het schrijven van aangeklaagde, hiervoren onder *b* vermeld, blijkt, dat het noodzakelijk is, aan aangeklaagde op ernstige wijze het besef van het laakbare zijner handeling bij te brengen, zoodat het College na te melden maatregel noodig acht;

Overwegende, dat deze beslissing, met het oog op haar belang, voor bekendmaking in aanmerking komt;

Op voormelde gronden recht doende:

Beslist, dat B., tandarts, wonende te Y, zich schuldig maakte aan een handeling, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

Legt hem te dier zake een geldboete van vijftig gulden op;

Beveelt, dat deze beslissing, met inachtneming van het bepaalde in art. 63 van het Kon. Besluit van 31 October 1929, Stbl. no. 474, zal worden bekend gemaakt in de Verslagen en Mededeelingen betreffende de Volksgezondheid en voorts ter plaatsing zal worden toegezonden aan de redacties van het Nederlandsch Tijdschrift voor Geneeskunde, de Geneeskundige Gids, het Tijdschrift voor Tandheelkunde, het Weekblad van het Recht en de Nederlandsche Jurisprudentie.

Aldus gewezen op 19 Maart 1937 door de Heeren Mr. A. J. M. van Heijst, Voorzitter; Dr. J. van der Hoeven en A. H. J. Nord, Geneeskundigen-Leden; L. M. Willemse en G. W. van der Linde, Tandartsen-Leden; in tegenwoordigheid van Mr. D. Sanders, Secretaris.
