

BEROEPS- BELANGEN



TUCHTRECHT

EINDBESLISSING.

Het College voor medisch tuchtrecht en oplossing van geschillen in eersten aanleg, volgens art. 1 der wet van 2 Juli 1928 (Stsbl. no. 222), gevestigd te Amsterdam;

Gezien een klacht van den Geneeskundig Inspecteur bij het Staats-toezicht op de Volksgezondheid voor de provincie . . . zijnde Doctor A., arts, wonende te X., tegen B., tandarts, wonende te Y., bij den secretaris van het College ingekomen op 26 Januari 1937;

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 15 Maart 1937 heeft plaats gehad en op de stukken, ten aanzien waarvan de voorschriften van de art. 37 e.v. van het Reglement Medisch Tuchtrecht zijn toegepast;

Gehoord: tandarts B. voornoemd als de persoon over wien geklaagd is, Mr. C., advocaat bij de Arrondissements-Rechtbank te Z., wonende aldaar, als raadsman van tandarts B.D., wonende te Q., en E., wonende te P., als getuigen, zijnde klager, hoewel behoorlijk tegen de terechtzitting opgeroepen, niet verschenen;

Overwegende dat klager aan tandarts B. te Y. verwijt:

1. het zich aankondigen met een advertentie in een courant a) zonder zijn naam te vermelden en met afzonderlijke vermelding: Tandheelkunde en kunstgebitten, en b) voor het houden van een spreekuur in een gebouw en localiteit, waar, naar het publiek weet, de onbevoegde gebittenmaker D op dezelfde uren, althans des morgens spreekuur heeft voor kunstgebitten en kunststanden;
2. het behandelen van patiënten in tegenwoordigheid van den gebittenmaker D;
3. het zitting houden in een localiteit, waar tevens volgens het gestelde

- achter op de aankondiging van het tandartsenspreekuur, een spreekuur van een onbevoegde (gebittenmaker) wordt gehouden;
4. het laten staan of doen plaatsnemen van een bordje of aankondiging van een spreekuur op dezelfde uren in den voormiddag en terzelfder plaats, waar de tandarts zitting houdt;
 5. het spreekuur houden in een perceel, zonder dat aan het publiek bekend is, hoe de naam van den tandarts is, die behandelt, terwijl het publiek wel bekend is met den naam van den gebittenmaker, wiens naam ook op de aankondiging in het perceel staat, bij afwezigheid van den naam van den bevoegde;
 5. het samenwerken met een gebittenmaker, die den bevoegde in zijn auto naar het spreekuur brengt, waarheen de patiënten gaan om door een onbevoegde geholpen te worden, met wien hij tegelijk een spreekuur houdt in een localiteit, waar steeds D spreekuur hield;

Overwegende, dat klager van oordeel is, dat deze handelingen van tandarts B, zoo tezamen als afzonderlijk het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen;

Overwegende, dat niet is gebleken, dat de onder 1 bedoelde advertentie, hierna te vermelden, door tandarts B is geplaatst, zoodat aan dit deel der klacht hiermee de grond ontvalt;

Overwegende ten aanzien van de punten 3 en 4 der klacht, dat niet meer gebleken is, dan dat de hier bedoelde aankondiging van het tandartsenspreekuur is gesteld op een bordje, dat tot . Januari 19 . aan de achterzijde, niet van de straat zichtbaar, een oude aankondiging van D's spreekuur bevat, waarvan niet gebleken is, dat deze aankondiging toen nog practische beteekenis had, zoodat ook dit deel der klacht ongegrond is;

Overwegende, wat de verdere gronden der klacht betreft, dat de volgende feiten zijn komen vast te staan:

Tandarts B heeft zich in December 19 . in verbinding gesteld met D, tandtechnicus, onbevoegd tot het uitoefenen der tandheelkunde, wonende te Q, die van 19 . af te P, waar hij ook door zijn aldaar wonende familiebetrekkingen goed bekend was, zitting heeft gehouden met een in zijn dienst staanden tandarts, laatstelijk aan de Met deze D heeft tandarts B een overeenkomst aangegaan, o.m. hierop neerkomende, dat laatstgenoemde tegen betaling van kamerhuur in D's woning te Q de tandartspractijk uitoefent, en ter uitvoering van welke overeenkomst

D elken . . . dag met zijn auto tandarts B naar P rijdt, waar deze tandarts alsdan zitting houdt in overeenstemming met de volgende in de . . . Courant van . Januari 19 . door D geplaatste advertentie:

Tandheelkunde en kunstgebitten.
 Spreekuur Tandarts elken . . . dag
 10—12 uur en van 1—4 uur.
 . . . (voorheen . . .) P.”

terwijl D af en toe het vertrek binnentreedt, waar en op oogenblikken, waarop tandarts B patiënten behandelt, om te vragen, of er voor hem als gebittenmaker ook iets te doen is, en daar ook wel voor tandarts B de door dezen gebruikte instrumenten schoon maakt.

Tandarts B laat de in zijn practijk noodige gebitten maken door D, aan wien hij daarvoor behalve de technische onkosten f 10.— arbeidsloon per stuk betaalt.

Eerst na het bezoek van den chef van politie te P heeft tandarts B zijn naam aangebracht op het bordje aan de straatzijde van het perceel, waarin hij spreekuur houdt. Bij het bezoek van dezen chef van politie op . Januari 19 . aan dit perceel heeft deze een vrouwspersoon aange troffen, die hem desgevraagd zeide, naar den tandarts te moeten, en op diens vraag naar den naam van dien tandarts dien van D noemde. Een andere patiënt deelde bij dezelfde gelegenheid den chef van politie mede, door „den persoon met de gele jas” behandeld te zijn. De chef van politie verklaart in zijn proces-verbaal van . Januari 19 ., dat tandarts B niet bij het publiek bekend is.

Overwegende, dat het College aldus bewezen acht punt 2 der klacht, punt 5, voor zoover inhoudende het spreekuur houden in een perceel, zonder dat aan het publiek bekend is, hoe de naam van den tandarts is, die behandelt, terwijl het publiek wel bekend is met den naam van den gebittenmaker bij afwezigheid van den naam van den bevoegde, en punt 6 met deze uitzondering, dat niet bewezen is, dat tandarts B tegelijk met D in hetzelfde perceel spreekuur houdt;

Overwegende, dat het College vorenstaande handelingen in onderlingen samenhang acht te zijn handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen, daar op deze wijze tandarts B er oorzaak van is, dat het publiek zich tot hem wendt, afgaande op de bekendheid van en het vertrouwen in D, terwijl het vertrouwen in den stand der tandartsen eischt, dat het publiek zich rechtstreeks, ter wille van de

waarborgen, die het behooren tot dien stand geeft tot den tandarts wendt;

Overwegende, dat deze beslissing met het oog op haar belang voor bekendmaking in aanmerking komt;

Overwegende, dat op grond van het vorenstaande als volgt moet worden beslist;

Beslissende:

Verstaat, dat tandarts B te Y zich schuldig maakte aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen;

Past deswege op hem toe den maatregel van *waarschuwing*;

Beveelt, dat deze beslissing met inachtneming van het bepaalde in art. 63 van het K.B. van 31 October 1929, Stsbl. no. 474, zal worden bekend gemaakt;

Verstaat, dat deze bekendmaking zal geschieden door plaatsing van een afschrift der beslissing in de Verslagen en Mededeelingen betreffende de Volksgezondheid en door toezending van een afschrift der beslissing ter publicatie aan de redactie van het Tijdschrift voor Tandheelkunde;

Verstaat, dat noch aan aanklager, noch aan den persoon over wien geklaagd is, kosten, voor hen uit de behandeling van de zaak voortvloeiende, uit 's Rijks Kas zullen worden vergoed.

Aldus gewezen door de heeren: Mr. B. de Gaay Fortman, voorzitter, Dr. N. P. van Spanje, lid-geneeskundige, Dr. A. Bonenkaker, plv. lid-geneeskundige, W. A. Becker, lid-tandarts en A. Haye, plv. lid-tandarts in tegenwoordigheid van Mr. W. F. Schokking, secretaris, op 30 Maart 1937.

(w.g.) Fortman

„ W. F. Schokking

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
(met inachtneming van art. 63 R.M.T.)

De Secretaris van het Medisch
Tuchtcollege te Amsterdam:

W. F. Schokking.

EINDBESLISSING.

Het College voor medisch tuchtrecht en oplossing van geschillen in eersten aanleg, volgens art. 1 der wet van 2 Juli 1928 (Stsbl. no. 222), gevestigd te Amsterdam;

Gezien een klacht, op 26 Mei 1937 bij den secretaris ingediend door A., tandarts, wonende te X, en B., tandarts, wonende te Y, tegen C., tandarts wonende te Z;

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 21 Juni 1937 heeft plaats gehad, en op de stukken, ten aanzien waarvan de voorschriften van de artt. 37 e.v. en van art. 55 van het Reglement Medisch tuchtrecht zijn toegepast;

Gehoord klagster en klager, en tandarts C als de persoon over wien geklaagd is;

Overwegende, dat klagers, voor zooveel zij mochten bedoelen ook namens de „ Vereeniging” te klagen, in hun klacht niet kunnen worden ontvangen, daar deze vereeniging volgens hun eigen mededeeling geen rechtspersoonlijkheid bezit, doch klagers persoonlijk, als behoorende tot den stand der tandartsen, ontvankelijk zijn;

Overwegende, dat klagers tandarts C te Z in de eerste plaats verwijten, dat hij spreekuur houdt en practijk uitoefent ten huize van den tandtechniker D, zich noemende,, X.;

Overwegende, dat in de toelichting tot de klacht onder meer wordt medegedeeld, dat aan het perceel . . . X zich de volgende opschriften bevinden:

D	Spreekuren
Moderne Tandtechniek	Ma. 2—4 en 6—8 nm.
	Dinsd. 10—12 en 6—9.
Tandheelkundige	Wo. 10—12
Polikliniek	Do. 10—12 en 2—4.
	Vrij. 10—12 en 2—4 en 6—8.
	Za. 10—12.

Overwegende dat klagers in de tweede plaats tandarts C verwijten, dat hij zich aankondigt met een wekelijksche advertentie in de courant zonder zijn naam te vermelden en met aankondiging van: tandarts X — heele gebitten vanaf f 36,—, pijnloos trekken en hulpgebitten inbegre-

pen — uitsluitend behandeling door tandarts — speciale inrichting voor goud- en brugwerk;

Overwegende dat klagers in de toelichting van de klacht afschrift dezer advertentie hebben meegedeeld en ter terechtzitting o.m. hebben overgelegd een exemplaar van . . . van . . . 19 ., waarin deze advertentie voorkomt, luidende:

Tandarts X, tel. . .
 „Heele gebitten vanaf . . . f 30,—
 „Pijnloos trekken en hulpgebitten inbegrepen.
 „Uitsluitend behandeling door Tandarts.
 „De spreekuren zijn: Maandag 2—4 en 6—8 nm.; Dinsdag 10—12
 „v.m. en 6—9 n.m.; Woensdag 10—12 v.m.; Donderdag 10—12 v.m..
 „en 2—4 nm.; Vrijdag 10—12 v.m.; 2—4 en 6—8 n.m.; Zaterdag
 „10—12.
 „Reparaties Kunstgebitten binnen 3 uur gereed, mits voor 's m. 12
 „uur gebracht, v.a. f 1,—.
 „Speciale inrichting voor goud- en brugwerk. Wij oefenen geen
 „praktijk te Y uit.”

Overwegende, dat tandarts C de feiten, die aan de klacht ten grondslag liggen, hierboven vermeld, heeft erkend, behalve dat de advertentie door hem zou zijn geplaatst, aanvoerende, dat hij van deze voor het eerst uit de klacht zou hebben kennis gekregen;

Overwegende, dat het College echter tandarts C ook aansprakelijk houdt voor de in de klacht genoemde advertentie, daar hij, zich op na te noemen wijze aan den tandtechniker D verbindende, het risico van dergelijke aankondigingen mede op zich neemt, te meer nu hij zich niet te voren van den inhoud der van D voor diens inrichting te verwachten reclame heeft vergewist;

Overwegende, dat immers gebleken is, dat tandarts C, die sinds twee jaren aan de door den tandtechniker D gedreven „tandheelkundige polikliniek” verbonden is, slechts twee avonden 's weeks tegen vast salaris en provisie aldaar werkzaam is; voorts dat vóór hem een andere tandarts aldaar werkzaam was, terwijl niet gebleken is, dat ook andere tandartsen tegelijk met tandarts C aan deze polikliniek verbonden zijn;

Overwegende, dat het College met klagers van oordeel is, dat tandarts C, aldus handelende, zich schuldig maakte aan handelingen, waardoor het vertrouwen in den stand der tandartsen wordt ondermijnd;

Overwegende toch dat tandarts C door — nog wel met verzwijging van zijn naam tegenover het publiek — zijn bevoegdheid tot uitoefening van de tandheelkunde in dienst te stellen van de onderneming van den tandtechniker D de aan hem, C, toevertrouwde behartiging der belangen van hen, die tandheelkundigen raad of bijstand behoeven, ondergeschikt maakt aan die van dezen tandtechniker;

Overwegende, dat zulks ook blijkt uit de wijze, waarop voor D's inrichting reclame gemaakt wordt, waarbij het publiek, dat het vermogen om ten deze te onderscheiden mist, in den waan wordt gebracht, dat men daar op bijzondere wijze („moderne tandtechniek”, „uitsluitend behandeling door tandarts”, „speciale inrichting”, voor goud- en brugwerk) en niettemin goedkoop („heele gebitten vanaf f 30,—, pijnloos trekken en hulpgebitten inbegrepen”), een en ander in onderscheiding van hetgeen elders door tandartsen geschiedt, geholpen wordt, waarbij nog komt, dat door het eenzijdig naar voren brengen van bepaalde tandheelkundige behandelingen „heele gebitten” „pijnloos trekken”, „hulpgebitten”, „brugwerk”) het publiek misleid wordt ten aanzien van datgene, wat bij de mondbehandeling op den voorgrond moet staan, hetgeen in ieder bijzonder geval eerst tot zijn recht kan komen, wanneer het publiek in het vertrouwen, dat de tandarts den patient na onderzoek het beste raden zal, zich tot dezen wendt, en niet vooraf zelf bepaalt wat het door den tandarts wil gedaan hebben, waartoe de advertentie door vermelding van bepaalde tandheelkundige behandelingen en met prijsopgaaf aanleiding geeft;

Overwegende dat reeds op zichzelf misleidend is de aankondiging van „pijnloos trekken”, hetwelk niet in alle omstandigheden gewaarborgd kan worden;

Overwegende, dat het College bij het opleggen van een maatregel eenerzijds in aanmerking wil nemen de mededeeling van tandarts C, dat hij, nu D den inhoud der advertentie niet wil veranderen, zijn dienstverband bij dezen heeft opgezegd, maar anderzijds niet kan voorbijzien, dat op tandarts C reeds eerder voor ten deele overeenkomstige feiten een maatregel is toegepast;

Overwegende, dat deze beslissing met het oog op haar belang voor bekendmaking in aanmerking komt;

Beslissende:

Verstaat, dat tandarts C te Z zich schuldig maakte aan een handeling,

waardoor het vertrouwen in den stand der tandartsen wordt ondermijnd;

Legt deswege aan tandarts C. te Z op een geldboete van f 30.—.

Beveelt, dat deze beslissing met inachtneming van het bepaalde in art. 63 van het K. B. van 31 October 1929, Stsbl. no. 474, zal worden bekend gemaakt;

Verstaat dat deze bekendmaking zal geschieden door plaatsing van een afschrift der beslissing in de Verslagen en Mededeelingen betreffende de Volksgezondheid en door toezending van een afschrift der beslissing ter publicatie in na te melden tijdschriften, aan de redactie van het Nederlandsch Tijdschrift voor Geneeskunde, den Geneeskundigen Gids en het Tijdschrift voor Tandheelkunde;

Verstaat dat noch aan klagers, noch aan den persoon over wien geklaagd is, kosten, voor hen uit de behandeling van de zaak voortvloeiende, uit 's Rijks Kas zullen worden vergoed.

Aldus gewezen door de heeren: mr. B. de Gaay Fortman, voorzitter, drs. G. Royer en J. C. Went, leden-geneeskundigen, W. L. van Andel en W. A. Becker, leden-tandartsen, in tegenwoordigheid van mr. W. F. Schokking, secretaris, op 6 Juli 1937.

(w.g.) Fortman

„ W. F. Schokking

VOOR AFSCHRIFT CONFORM

(met inachtneming van art. 63 R. M. T.)

De Secretaris van het Medisch

Tuchtcollege te Amsterdam:

EINDBESLISSING

Het College voor medisch tucht recht en oplossing van geschillen in eersten aanleg, volgens art. 1 der wet van 2 Juli 1928 (Stsbl. no. 222), gevestigd te Amsterdam):

Gezien een klacht, op 26 Mei 1937 bij den secretaris ingediend door A., tandarts, wonende te X., en B., tandarts, wonende te Y., tegen C., tandarts, wonende te Y;

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 21 Juni 1937 heeft plaats gehad en op de stukken, ten aanzien waarvan de voorschriften van de artt. 37 e.v. en van art. 55 van het Reglement medisch tuchtrecht zijn toegepast;

Gehoord klaagster en klager, en tandarts C als de persoon over wien geklaagd is;

Overwegende, dat klagers, voor zooveel zij mochten bedoelen ook namens de „ Vereeniging” te klagen, in hun klacht niet kunnen worden ontvangen, daar deze vereeniging volgens hun eigen mededeeling geen rechtspersoonlijkheid bezit, doch klagers persoonlijk, als behorende tot den stand der tandartsen, ontvankelijk zijn;

Overwegende, dat klagers tandarts C te Y in de eerste plaats verwijten, dat hij spreekuur houdt en practijk uitoefent ten huize van den tandtechniker D, te Y.;

Overwegende, dat in de toelichting tot de klacht onder meer wordt medegedeeld, dat zich aan het genoemde perceel het volgende opschrift bevindt:

Tandheelkundig Instituut
D
Behandeling uitsluitend
door tandarts

Overwegende dat klagers in de tweede plaats tandarts C. verwijten, dat hij zich aankondigt met een wekelijksche advertentie in de courant zonder zijn naam te vermelden en met aankondiging van: tandheelkundig instituut — behandeling door tandarts — geheel gebit met pijnlooze behandeling en garantie;

Overwegende dat klagers in de toelichting van deze klacht afschrift van den tekst der door hen genoemde advertentie hebben meegedeeld, luidende:

- „Gevestigd vanaf heden Tandheelkundig instituut D
- „ , Y
- „Spreekuren 9—12, 1.30—4 (behalve Zaterdagmiddag).
- „Avondspreekuren:
- „Dinsdag en Donderdag 7—9.
- „Geheel gebit met pijnl. behand. en garantie f 30,—.
- „Reparaties vanaf f 1,—, Binnen 3 uur gereed.
- „Overige behandelingen tegen verlaagd tarief.
- „Mondonderzoek en advies kosteloos. Behandeling door Tandarts”.

Overwegende dat tandarts C de feiten, die aan de klacht ten grondslag liggen, hierboven vermeld, heeft erkend, daaraan toevoegende, dat kort na het indienen der klacht zijn naam als tandarts aan het perceel is aangebracht en dit van het begin af in de bedoeling heeft gelegen;

Overwegende dat voorts nog gebleken is, dat tandarts C 19 . zijn diploma als tandarts heeft verworven; dat hij, destijds wonende te Z, met den tandtechniker D. in aanraking is gekomen; dat deze hem heeft uitgenoodigd tezamen een „tandheelkundig instituut” op te richten te Y, waaraan hij na eenige onderhandeling gehoor heeft gegeven; dat zij . . 19 . te Y . . ., waar D. en hij, C., beiden wonen, zich gevestigd hebben; dat de vader van D tot diens dood, ongeveer twee jaar geleden, vele jaren te Y als tandtechniker is gevestigd geweest; dat de afspraak tusschen C en D was, dat zij de opbrengst der practijk samen zouden deelen, maar over den eersten tijd D aan C een vast salaris heeft toegezegd;

Overwegende dat het College, hoewel niet in aanmerking nemende, dat aanvankelijk de naam van tandarts C aan perceel te Y ontbrak, met klagers van oordeel is, dat tandarts C, handelende, gelijk hierboven is vermeld, zich schuldig maakte aan handelingen, waardoor het vertrouwen in den stand der tandartsen wordt ondermijnd;

Overwegende toch dat dit vertrouwen eischt, dat de tandarts zich onthoudt van datgene, wat hem kan belemmeren in de behartiging van de belangen van hen, die tandheelkundigen raad of bijstand behoeven, en met name zijn practijkuitoefening niet verbindt — nog wel tegen vast salaris, door den tandtechniker hem te betalen — aan die van een tandtechniker, wiens belang in strijd kan komen met de eischen van het publiek dat het meest gebaat is met een conserveerende verzorging van het gebit;

Overwegende dat het misleidend is tegenover het publiek als „tandheelkundig instituut” en met uitdrukkelijke vermelding van „behandeling door tandarts”, aan te kondigen wat niet meer is dan een samenwerking van tandarts en tandtechniker, omdat het publiek achter deze benaming verwacht een deskundige organisatie ten bate van het publiek, die, juist door haar organisatie, even goed en tevens goedkooper kan werken dan de op zichzelf staande tandarts, waarvan in dit geval geen sprake is;

Overwegende, dat het niet anders staat met de aankondiging van bepaalde tandheelkundige behandelingen (gebitten reparaties), waardoor

ten koste van het vertrouwen waarmee de patiënt zich tot den tandarts heeft te wenden ter beoordeeling van de tandheelkundige behandeling, die hem noodig is, de indruk wordt gevestigd, dat de patiënt zelf mede tot oordeelen bevoegd is, en van bepaalde tarieven (geheel gebit f 30,—, reparaties vanaf f 1,—) of van „verlaagd tarief”, waaraan geen andere strekking kan worden toegekend dan het vestigen van den indruk, dat andere tandartsen te duur zijn, terwijl de aankondiging van „pijnlooze behandeling” en „garantie” al evenzeer misleidend is tegenover het publiek, waaraan noch een zoodanige behandeling noch een onbeperkte garantie kan gewaarborgd worden.

Overwegende dat het College bij het opleggen van een maatregel ermee rekening wil houden, dat tandarts C. nog aan het eerste begin van zijn maatschappelijke loopbaan staat, al heeft hij ook blijk gegeven al te spoedig geneigd te zijn uit den weg te gaan voor de moeilijkheden, die zich voor hem bij een behoorlijke vestiging als tandarts voordeden;

Overwegende dat deze beslissing met het oog op haar belang voor bekendmaking in aanmerking komt;

Beslissende:

Verstaat dat tandarts C. te Y zich schuldig maakte aan handelingen, waardoor het vertrouwen in den stand der tandartsen wordt ondermijnd;

Past deswege op hem toe den maatregel van *waarschuwing*;

Beveelt dat deze beslissing met inachtneming van het bepaalde in art. 63 van het K.B. van 31 October 1929, Stsbl. no. 474, zal worden bekend gemaakt;

Verstaat dat deze bekendmaking zal geschieden door plaatsing van een afschrift der beslissing in de Verslagen en Mededeelingen betreffende de Volksgezondheid en door toezending van een afschrift der beslissing ter publicatie in na te melden tijdschriften, aan de redactie van het Nederlandsche Tijdschrift voor Geneeskunde, den Geneeskundigen Gids en het Tijdschrift voor Tandheelkunde;

Verstaat dat noch aan klagers, noch aan den persoon over wien geklaagd is, kosten, voor hen uit de behandeling van de zaak voortvloeiende, uit 's Rijks Kas zullen worden vergoed.

Aldus gewezen door de heeren: mr. B. de Gaay Fortman, voorzitter, drs. G. Royer en J. C. Went, leden-geneeskundigen, W. L. van Andel en W. A. Becker, leden-tandartsen, in tegenwoordigheid van mr. W. F. Schokking, secretaris, op 6 Juli 1937.

(w.g.) Fortman

„ W. F. Schokking

VOOR AFSCHRIFT CONFORM

(met inachtneming van art. 63 R. M. T..)

De Secretaris van het Medisch
Tuchtcollege te Amsterdam:
