

BEROEPS- BELANGEN



TUCHTRECHT

EINDBESLISSING.

Het College voor medisch tuchtrecht en oplossing van geschillen in eersten aanleg, volgens art. 1 der wet van 2 Juli 1928 (Stsbl. no. 222), gevestigd te Amsterdam;

Gezien een klacht van A., tandarts, wonende te X., en B., tandarts te X. en wonende te Y., tegen C., tandarts, wonende te Z., bij den secretaris ingekomen op 27 September 1937;

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 22 November 1937 heeft plaats gehad en op de stukken, ten aanzien waarvan de voorschriften van de artt. 37 e.v. en van art. 55 van het Reglement Medisch Tuchtrecht zijn toegepast;

Gehoord klagers en tandarts C voornoemd als persoon over wien geklaagd is;

*Overwegende, dat klagers, beiden tandarts te X., aan tandarts C. verwijten, dat hij het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt, door regelmatig in de plaatselijke bladen te adverteeren:
in de van 19....*

„Tandheelkundige Kliniek voor den Middenstand

Dir. C., Tandarts, Z., telef.

Spreekuren: Maand. 1—4, 's av. 8½—9½

Dinsdag 8½—10, 12—2

Woensdag 8½—10, 's av. 7—9

Donderd. 3—5

Vrijd. 1—4, 's av. 8½—9½

Zaterd. 1—4

Bekende tarieven.

Ziekensfondsleden reductie.

Inlichtingen kosteloos. Betaling in overleg.

Te X

vanaf

.....”

in dezelfde courant van 19 en in
 van en 19.... op dezelfde wijze
 met dien verstande, dat daarin na „Betaling in overleg” volgt:

„Reparaties in 1 dag gereed.
 Spreekuren te X.,
 Maandagav. 6—8
 Woensdagmiddag 12—2
 Vrijdagavond 6—8”

en in van 19.....

„TANDHEELKUNDIGE KLINIEK

Wij vestigen even de aandacht op de alhier gevestigde Tandheelkundige kliniek voor den middenstand, directeur de heer C. (tandarts).

Spreekuren worden gehouden in perceel op Maandagavond van 6—8 uur. Woensdag van 12—2 uur en Vrijdagavond van 6—8 uur”;

Overwegende dat klagers ter zake opmerken:

- A: De aanduiding „directeur” moet bij het publiek de misleidende gedachte verwekken, dat nog meerdere tandartsen in de „kliniek” werkzaam zouden zijn.
- B: De mededeeling „Bekende tarieven” houdt verband met in vorige advertenties vermelde prijzen (zie bijlage A..... van) welke thans achterwege gelaten worden.
- C: Daar de Heer C aan geen enkel ziekenfonds verbonden is, achten ondergeteekenden het ongeoorloofd op deze wijze ziekenfondspatienten met de belofte van reductie tot zich te lokken.
- D: Inlichtingen kosteloos” is naar de meening van ondergeteekenden ook een niet toelaatbare attractie.
- E: De mededeeling — reparaties enz. — wordt waarschijnlijk bedoeld als een prestatie waartoe alleen de heer C. in staat is en andere collegae in zulk een tijdsbestek daartoe niet in staat zouden zijn.
- F: De spreekuren te Z..... van des avonds 8½—9½ zijn zoo buiten den usantieelen tijd, dat ondergeteekenden van meening zijn dat zij als oneerlijke concurrentie ten opzichte van de andere tandartsen beschouwd moeten worden.

Overwegende, dat de desbetreffende bladen door klagers zijn overgelegd en tandarts C de plaatsing daarin van de in de klacht genoemde advertenties heeft erkend, behalve dat hij heeft medegedeeld, dat de laatste aankondiging geen door hem aangeboden advertentie is geweest doch een mededeeling van de zijde der courant, hetgeen echter voor de beslissing dezer zaak niet van betekenis is, daar hierin slechts de door tandarts C. in zijn advertenties gebruikte bewoordingen zijn overgenomen;

Overwegende dat klager rechtstreeks belanghebbenden zijn, daar zij te X de tandheelkundige practijk uitoefenen, en de advertenties de practijk-uitoefening van tandarts C. aldaar vermelden;

Overwegende dat het College in de veelvuldigheid der klachten over reclame-makende aankondigingen van tandartsen, waarover het den laatsten tijd te beslissen krijgt, aanleiding vindt zijn oordeel dienaangaande zooveel mogelijk in een algemeene norm uit te drukken, waaraan reclame-makende tandartsen zelf kunnen toetsen, of en in hoever het plaatsen van aankondigingen (in advertenties en strooibiljetten, aan perceelen, reclamezuilen als anderszins) een handeling is, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

Overwegende dat het hierbij echter geenszins de bedoeling is van het College de tandartsen een vrijbrief te geven tot het maken van reclame door middel van openbare aankondigingen, die binnen de grenzen van de te stellen norm blijven, daar het niet wel mogelijk is alle denkbare aankondigingen in één formulering samen te vatten, en bovendien naar het gevoelen van het College alle reclame door openbare aankondigingen beneden de waardigheid van den stand der tandartsen is, doch daarvoor het College niet te waken heeft, voorzover daarbij het vertrouwen in den stand der tandartsen niet wordt ondermijnd;

Overwegende dat het College dan van oordeel is, dat het in het openbaar aanbieden zijner tandheelkundige diensten door een tandarts een handeling is, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt, wanneer het bij den tandarts hulpzoekend publiek door den inhoud der aankondiging in de waan kan worden gebracht, dat op grond van het daarin meegeedeelde de zich op deze wijze aan het publiek aanbiedende tandarts het vertrouwen verdient boven andere tandartsen, die voor hun practijk niet of niet op deze wijze reclame maken;

Overwegende dat aan deze norm getoetst het vertrouwen in den stand der tandartsen wordt ondermijnd door aankondigingen, waarbij de tandarts die alleen de tandheelkundige practijk uitoefent, zich aandient op een wijze, waardoor het publiek den indruk kan krijgen te doen te hebben met een inrichting, die bedoelt — en krachtens haar organisatie in staat is — het publiek, dat aan bepaalde voorwaarden voldoet, goedkoopert en helpen dan particuliere tandartsen, gelijk tandarts C. heeft gedaan door zich te noemen „Directeur” van een „tandheelkundige kliniek voor den middenstand”;

Overwegende dat het niet anders staat met aankondigingen, die mededeelingen omtrent de kosten der te verleenen tandheelkundige hulp bevatten, hetzij door vermelding van prijzen voor bepaalde tandheelkundige diensten, hetzij door op andere wijze den indruk van goedkoopert en gemakkelijker betaalbare hulpverlening, dan elders verkrijgbaar zou zijn te maken; dat om deze reden tandarts C. ook door aan te kondigen „bekende tarieven”, „ziekenfondsleden reductie”, „inlichtingen kosteloos” en „betaling in overleg” het vertrouwen in den stand der tandartsen heeft ondermijnd;

Overwegende dat ook de aankondiging van „reparaties in 1 dag gereed” wel geen anderen indruk kan maken dan deze, dat tandarts C om die

reden boven andere tandartsen zou zijn te verkiezen, waarvoor op grond van die mededeeling geen reden is;

Overwegende dat de klacht derhalve gegrond is, en het College in de omstandigheid, dat op tandarts C. reeds eenige malen eerder ter zake van zijn advertenties een maatregel is toegepast, reden vindt thans strenger tegen hem op te treden;

Overwegende dat deze beslissing met het oog op haar belang voor bekendmaking in aanmerking komt;

Beslissende:

Verstaat dat tandarts C. zich schuldig maakte aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen;

Legt hem deswege op een geldboete van f 75.—.

Beveelt dat deze beslissing met inachtneming van het bepaalde in art. 63 van het K.B. van 31 October 1929, Stsbl. no. 474, zal worden bekend gemaakt;

Verstaat dat deze bekendmaking zal geschieden door plaatsing van een afschrift der beslissing in de Verslagen en Mededeelingen betreffende de Volksgezondheid en door toezending van een afschrift der beslissing ter publicatie in na te melden tijdschriften, aan de redactie van het Nederlandsch Tijdschrift voor Geneeskunde, den Geneeskundigen Gids en het Tijdschrift voor Tandheelkunde;

Verstaat dat noch aan klagers, noch aan den persoon over wien geklaagd is, kosten, voor hen uit de behandeling van de zaak voortvloeiende, uit 's Rijks Kas zullen worden vergoed.

Aldus gewezen door de heeren: mr. B. de Gaay Fortmsn, voorzitter, dr. G. Royer, lid-geneeskundige, dr. R. J. Th. Meurer, plv. lid-geneeskundige, W. A. Becker, lid-tandarts en A. Edel, plv. lid-tandarts, in tegenwoordigheid van mr. dr. E. W. Cats, plv. secretaris, op 8 December 1937.

(w.g.) Fortman

„ E. W. Catz

VOOR AFSCHRIFT CONFORM

(met inachtneming van art. 63 R.M.T.)

De Plv. Secretaris v. h. Medisch

Tuchtcollege te Amsterdam:

E. W. Catz.

EINDBESLISSING.

Het College voor medisch tuchtrecht en oplossing van geschillen in eersten aanleg, volgens art. 1 der wet van 2 Juli 1928 (Stsbl. no. 222), gevestigd te Amsterdam;

Gezien een klacht van A., tandarts wonende te X., en B., tandarts, wonende te Y., tegen C., tandarts, wonende te Z., bij den secretaris ingekomen op 19 October 1937;

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 22 November 1937 heeft plaats gehad en op de stukken, ten aanzien waarvan de voorschriften van de artt. 37 e.v. van het Reglement Medisch Tuchtrecht zijn toegepast;

Gehoord tandarts A., klager, tandarts C., als persoon over wien geklaagd is, en D., wonende te Z., als getuige; tandarts B., eveneens klager, die behoorlijk was opgeroepen, blijkt niet te zijn verschenen en heeft doen weten, dat hij verhinderd is de terechtzitting bij te wonen;

Overwegende dat klagers, tandartsen te X. en Y., zich erover beklagen, dat tandarts C. het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt, door sprekkuur te houden in een huis zonder dat aan het publiek bekend is, hoe de naam van den tandarts is, die behandelt, terwijl het publiek wel bekend is met den naam van den onbevoegde op het gebied der tandheelkunde, die in de advertenties wordt genoemd, en door zich aan te kondigen met een wekelijksche advertentie in de plaatselijke bladen zonder zijn naam te vermelden en met vermelding van „tandheelkundige kliniek”, „heele gebitten met trekken en hulpgebit inbegrepen ver beneden ieder ziekenfondstarief”, „uitsluitend behandeling door tandarts”;

Overwegende dat klagers, de tandartspraktijk uitoefenende te X. en Y., rechtstreeks belanghebbenden zijn, daar de klacht betreft een praktijk-uitoefening ook in die plaatsen en aankondigingen in bladen, die in deze plaatsen verschijnen;

Overwegende dat is komen vast te staan, dat tusschen tandarts C en den tandtechniker D. een overeenkomst bestaat, krachtens welke eerstgenoemde in dienst van laatstgenoemde de tandheelkundige praktijk uitoefent ten huize van den tandtechniker D. te Z., te Y. en te X., — dat aan deze perceelen de naam van tandarts C niet vermeld wordt, — dat tandarts C. heeft meegedeeld, dat in de wachtkamers zijn naam als behandelend tandarts wel vermeld is, — dat geregeld in de en in de advertenties voorkomen, bevattende onder meer:

„Tandheelkundige Kliniek”, „Directeur D”, „Heele gebitten met trekken en hulpgebit inbegrepen ver beneden ziekenfondstarief.” „Uitsluitend behandeling door tandarts”. „Reparaties in één dag gereed”;

Overwegende dat hiermee de feiten, door klagers gesteld, vaststaan, behalve dat niet bewezen is, dat het publiek niet bekend is met den naam van den behandelenden tandarts;

Overwegende dat het spreekuur, waarvoor geadverteerd wordt, met den naam van een tot de uitoefening der tandheelkunst onbevoegde een handeling is, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt, daar dit wijst op een praktijkuitoefening, die ten onrechte den nadruk legt op de tandtechnische behandeling tegenover de conserveerende behandeling, die als de normale uitoefening der tandheelkunst en als die, waarbij het publiek het meest gebaat is, moet worden beschouwd;

Overwegende dat trouwens in het algemeen elke samenwerking tusschen tandarts en tandtechniker, anders dan die, waarbij laatstgenoemde in opdracht en voor rekening van eerstgenoemde tandtechnisch werk verricht, afkeuring verdient;

Overwegende dat het College met klagers van oordeel is, dat ook het adverteeren met vermelding van „tandheelkundige kliniek” temeer daar hieraan is toegevoegd: „directeur D”, en met vermelding van „heele gebitten met trekken en hulpgebit inbegrepen, ver beneden ieder ziekenfondstarief” en „uitsluitend behandeling door tandarts”, een handeling is, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt, daar door deze mededeelingen het publiek in de waan kan worden gebracht, dat hierom de aldus aangekondigde tandarts zijn vertrouwen verdient boven andere tandartsen, die voor hun practijk niet of niet op deze wijze reclame maken;

Overwegende dat het College hieraan toevoegt, dat het niet anders staat met de mededeeling „Reparaties in één dag gereed”;

Overwegende dat nu wel gebleken is, dat tandarts C. deze advertenties niet zelf geplaatst heeft, maar hij daaraan terecht toegevoegd heeft, dat hij begrepen heeft door zijn dienstneming bij den tandtechniker D. voor het plaatsen en den inhoud dezer advertenties aansprakelijk te zijn;

Overwegende dat het College in de omstandigheid, dat tandarts C. verklaard heeft zijn overeenkomst met D. te hebben opgezegd, wat hem echter niet ontheft van zijn aansprakelijkheid krachtens de wet van 2 Juli 1928, Stsbl. no. 222, ook gedurende den opzeggingstermijn, nu hij deze overeenkomst niet aanstonds verbroken heeft, termen vindt op hem den maatregel van waarschuwing toe te passen;

Overwegende dat deze beslissing met het oog op haar belang voor bekendmaking in aanmerking komt;

Beslissende:

Verstaat dat tandarts C. te Z. zich schuldig maakte aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen;

Past deswege op hem toe den maatregel van *waarschuwing*.

Beveelt deze beslissing met inachtneming van het bepaalde in art. 63 van het K.B. van 31 October 1929, Stsbl. no. 474, zal worden bekend gemaakt;

Verstaat dat deze bekendmaking zal geschieden door plaatsing van een afschrift der beslissing in de Verslagen en Mededeelingen betreffende de Volksgezondheid en door toezending van een afschrift der beslissing ter publicatie in na te melden tijdschriften, aan de redactie van het Nederlandsch Tijdschrift voor Geneeskunde, den Geneeskundigen Gids en het Tijdschrift voor Tandheelkunde;

Verstaat, dat noch aan klagers, noch aan den persoon over wien geklaagd is, kosten, voor hen uit de behandeling van de zaak voortvloeiende, uit 's Rijks Kas zullen worden vergoed.

Aldus geweest door de heeren: mr. B. de Gaay Fortman, voorzitter, dr. G. Royer, lid-geneeskundige, dr. R. J. Th. Meurer, plv. lid-geneeskundige, W. A. Becker, lid-tandarts en A. Edel, plv. lid-tandarts, in tegenwoordigheid van mr. dr. E. W. Catz, plv. secretaris op 8 December 1937.

(w.g.) Fortman
,, E. W. Catz

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
(met inachtneming van art. 63 R.M.T.)

De Pl. Secretaris v. h. Medisch
Tuchtcollege te Amsterdam:
E. W. Catz.

TWEE UITSPRAKEN VAN EEN AFDEELINGSRAAD INZAKE HET ADVERTEEREN VAN EEN GRATIS CONSULT.

De Afdelingsraad der afdeeling Z. van de Nederlandsche Maatschappij tot Bevordering der Tandheelkunde,

kennis genomen hebbende

van een klacht, ingediend door de heeren A, B, C, D, E, allen tandartsen te Y, tegen den heer F, tandarts aldaar, dat deze geplaatst heeft in een lijst van de leden der afdeeling X van de Nederlandsche Maatschappij tot Bevordering der Geneeskunst, een advertentie, luidende:

Tandarts F heeft voor patiënten met een beperkt inkomen, die zich echter niet thuis gevoelen in een kliniek of bij technikers, een verzekering ingericht, die tegen een maandelijksche vergoeding tandheelkundige hulp verzekert in particuliere practijk. Nadere inlichtingen en eerste (gratis) consult in de spreekuren . . .

Gehoord den heer F

Overwegende:

dat een advertentie van een tandarts slechts diens naam, adres, telefoonnummer en spreekuren mag bevatten, wil de steller niet in strijd handelen met de waardigheid van den tandheelkundigen stand;

dat de onderhavige advertentie, in strijd met dezen richtregel, welke richtregel ook in den Codex voor Beroepsethiek van de Nederlandsche Maatschappij tot Bevordering der Tandheelkunde is opgenomen, bevat:

a. de suggestie om indien men zich „niet thuis gevoelt” in een kliniek of bij technikers, zich tot den steller te wenden om tandheelkundige behandeling;

b. het aanbod om gratis consult, welk aanbod, daargelaten dat het een tandarts onwaardig moet worden geacht, de mogelijkheid insluit, dat het waardeloos is, omdat een gefundeerd consult naast kennis vaak tijd en materiaal voor de bestudeering kost;

dat deze advertentie dus in strijd is met de waardigheid van den tandheelkundigen stand en het plaatsen in strijd met de belangen en het doel van de Maatschappij en in strijd met de beroepswaardigheid;

dat ten aanzien van de te nemen maatregelen de Raad rekening wil houden met het feit, dat de heer F zich overtuigd heeft verklaard van het onjuiste van zijn handelwijze;

beslist:

gezien artikel 22 van de Statuten en artikelen 51—58 van het Huis-
houdelijk Reglement van de Nederlandsche Maatschappij tot Bevorder-
ring der Tandheelkunde;

dat hij op den heer F het tuchtmiddel van waarschuwing toepast en
hem gelast het doen verschijnen der advertentie te staken.

Aldus gewezen den 28sten October 1937.

De Afdeelsraad der afdeling Z. van de Nederlandsche Maatschappij
tot Bevordering der Tandheelkunde,

kennis genomen hebbende

van een klacht, ingediend door de heeren A en B, tandartsen te X,
tegen de heeren C en D, tandartsen te X, allen lid der Nederlandsche
Maatschappij tot Bevordering der Tandheelkunde, dat zij op een naam-
bord aan hun kliniek in het perceel W. straat No. V. hebben vermeld:

„Consult kosteloos, ook voor ziekenfondsleden”.

gehoord de heeren C en D,

overwegende:

dat een naambord van een tandarts ook volgens den Codex voor Be-
roepsethiek van de Nederlandsche Maatschappij tot Bevordering der
Tandheelkunde slechts diens naam, titel en spreekuren mag bevatten,
wil de steller niet in strijd handelen met de waardigheid van den tand-
heelkundigen stand;

dat genoemd bord bevat een aanbod van gratis consult, welk aanbod,
daargelaten, dat het den tandarts onwaardig moet worden geacht, de
mogelijkheid insluit, dat het waardeloos is, omdat een gefundeerd con-
sult naast kennis, vaak tijd en materiaal voor de bestudeering kost,
dat dit naambord dus in strijd is met de waardigheid van den tand-
heelkundigen stand en de mededeeling er op in strijd met de belangen
en het doel van de Maatschappij,

dat de heeren C en D verklaard hebben, dat de kliniek reeds sinds twee
maanden heeft opgehouden te bestaan,

beslist:

gezien artikel 22 van de Statuten en artikelen 51—58 van het Huis-
houdelijk Reglement van de Nederlandsche Maatschappij tot Bevorder-
ring der Tandheelkunde,

dat hij op de heeren C en D het tuchtmiddel van waarschuwing toe-
past.

Aldus gewezen den 28sten December 1937.