


INGEZONDEN



Geachte Redactie,

De beantwoording van vraag 11 van de Vragenbus in de laatst verschenen aflevering geeft mij aanleiding, alsnog het volgende op te merken.

In verband met het verzoek van de redactie om de vragen in zoo beknopt mogelijken vorm te stellen heb ik het geval zelf, dat slechts als inleiding voor de vragen fungeerde, met opzet zeer summier weergegeven en ben ik daar niet dieper op ingegaan. Nu de redactie dat echter zelf wel doet en aan de beantwoording van de vragen een „algemeene opmerking” over het geval vooraf laat gaan, zie ik mij genoodzaakt, hierin een en ander recht te zetten. Ofschoon de redactie natuurlijk, wat de algemeene strekking van haar betoog betreft, gelijk heeft, geldt dit nl. juist niet voor het onderhavige geval. In de eerste plaats dan werd hier de indicatie niet door den arts doch wel degelijk door den tandarts gesteld, en of deze indicatie wel of niet juist was, kan de redactie met de haar ten dienste staande gegevens niet beoordeelen. Ten tweede is later uitgekomen, dat de patiënte mij, alvorens tot extraheeren zou worden overgegaan, belangrijke feiten aangaande haar lichamelijke toestand verzwegen heeft. En tenslotte is den betreffenden chirurg bij de twee operaties, die patiënte had moeten ondergaan, op geen enkele wijze gebleken, dat er toen ook een verminderde stolbaarheid van het bloed bestond. Dat dit nu wel het geval was, kwam ook zoowel voor hem als voor mij als een volkomen verrassing, *zoodat er geen sprake van was, dat hiermede van te voren rekening gehouden zou kunnen zijn.* Achteraf heeft de chirurg mij toen verzocht sangostop-injecties te geven, wat ik, zooals bekend, geweigerd heb, en wanneer in de toekomst een extractie noodig zal zijn, zullen uiteraard in gezamenlijk overleg vooraf alle noodige maatregelen, in den vorm van sangostop-injecties e.d., genomen worden. Bij het stellen der vragen ging het er mij echter alleen om, te weten, of ik eventueel een sango-stop-injectie *dan* zelf zou mogen geven of niet.

Ik maak van de gelegenheid tevens gebruik U erop te wijzen,

dat ik het er niet mee eens ben, dat de naam van den steller der vragen niet daaronder vermeld is, daar ik voor wat ik schrijf zelf de verantwoording wensch te dragen.

Hoogachtend, met coll. gr.,

I. E. VAN MOPPES.

Wij meenen veel waarde te mogen hechten aan het opnemen in de „Vragenbus” van door lezers gestelde vragen, voor zoover de beantwoording ook voor anderen dan de inzenders nut kan hebben of licht kan doen werpen op kwesties van algemeene tandheelkundige strekking.

Een scherp stellen van de vragen is voor een dusdanige beantwoording van groot belang, aan welke voorwaarde collega van Moppes alleszins heeft voldaan. De aan het antwoord op vraag 11 voorafgegane „algemeene” opmerking was niet zoozeer voor den inzender bestemd, als wel een standpuntsbepaling in het belang van soortgelijke patiënten als in de vragen bedoeld. De bijzonderheden, door den geachten inzender thans vermeld, doen aan de *algemeene* geldigheid der opmerking niets af, al had deze laatste, naar hierboven gebleken is, geen beteekenis voor het geval, dat hem heeft bezig gehouden.

Ten aanzien van inzender's slotopmerking geldt, dat de opname van gestelde vragen niet geschiedt voor verantwoordelijkheid van de stellers, doch uitsluitend voor die der redactie. Het vermelden van den naam der „auteurs” doet hieraan niets toe of af. Het weglaten daarvan geschiedt uit de overweging, dat daardoor directe correspondentie tusschen de lezers wordt vermeden, waarmee wij meenen het belang van de Vragenbus te dienen. Wij blijven echter gaarne bereid op verlangen uitzondering te maken.

Red.