

# BEROEPS- BELANGEN



## BESLISSING VAN EEN AFDEELINGSRAAD

De Afdelingsraad van de Afdeling den Haag en Omstreken van de Nederlandsche Maatschappij tot Bevordering der Tandheelkunde, kennis genomen hebbende van een klacht van het Dagelijksch Bestuur van deze Maatschappij, neergelegd in een brief van den Secretaris J. A. S a l o m o n s tegen het lid der Maatschappij X., wonende te Y., welke klacht luidt als volgt:

„Genoemde collega heeft, in strijd met het besluit der Afge-meene Vergadering in 1935 te Vlissingen genomen sedert „November 1935 twee leerlingen opgeleid in de Tandtechniek.”

*Gehoord* den tandarts X. voornoemd, alsmede den Secretaris van het Hoofdbestuur J. A. S a l o m o n s voornoemd en het lid der Contact-commissie H. C. K r a n e n b u r g:

*Overwegende*, dat klager van oordeel is, dat tandarts X. door het opleiden van twee leerlingen in de tandtechniek zonder dispensatie door of namens het Dagelijksch Bestuur gegeven, heeft gehandeld in strijd met het doel en het belang van de Maatschappij bedoeld in artikel 51*b* Huis-houdelijk Reglement der Maatschappij, daar hij heeft overtreden het besluit genomen in de Algemeene Vergadering 1935 te Vlissingen ge-houden, welk besluit onder meer behelst:

„b. Het is den leden der Maatschappij tot nader te bepalen „tijdstip niet geoorloofd nieuwe leerlingen in de tandtechniek „op te leiden of aan eenige opleiding tot tandtechnicus direct „of indirect mede te werken, behoudens dispensatie door of „namens het D.B.”

*Overwegende*, dat tandarts X. het volgende heeft naar voren gebracht: dat hij direct bij zijn vestiging en vóór zijn lidmaatschap van de Maatschappij reeds een jongmensch bij zich had genomen aan wien hij het technische werk leerde;

dat hij lid van de Maatschappij was geworden en niet op de hoogte was van de bepalingen en besluiten betreffende de opleiding van tand-technikers;

dat hij daarom geen dispensatie had gevraagd of registratie;

dat bovendien in het tweede geval, waarop door den klager werd gedoeld, eigenlijk van opleiding geen sprake is geweest;

*Overwegende*, dat tandarts X. ook nadat het desbetreffende besluit hem bekend was geworden toch op den ingeslagen weg is voortgegaan, doch toen hem de gronden voor en de beteekenis van het verbod-tot opleiding waren duidelijk gemaakt n.l. dat het opleiden van tand-technici zonder toestemming indruischt tegen het belang der tandartsen en van de reeds bestaande tandtechnici, doch ook tegen het belang dier leerlingen zelve, daar zij zonder geregistreerd te zijn groote moeilijkheden zullen ondervinden bij het zoeken naar een eventueele betrekking als techniker en dat dit laatste dan veelal de oorzaak is van allerlei geknoui op het gebied der zgn. onbevoegde uitoefening der tandheelkunde, waardoor zoowel het tandtechnisch beroep in het algemeen als de volksgezondheid schade moet ondervinden, heeft erkend verkeerd te hebben gehandeld en de noodige stappen heeft genomen om de nadeelige gevolgen van zijn handelingen zooveel mogelijk te voorkomen;

*Gezien* Artikel 22 van de Statuten en de Artikelen 51—58 van het Huishoudelijke Reglement van de Nederlandsche Maatschappij tot Bevordering der Tandheelkunde;

*Spreekt* als zijn oordeel uit, dat tandarts X. zich heeft schuldig gemaakt aan handelingen in strijd met het belang van de Maatschappij;

*Past* deswege op hem toe den maatregel van *waarschuwing*;

*Verstaat* dat deze uitspraak zal worden gepubliceerd met weglating van den naam van den beklagde in het Tijdschrift voor Tandheelkunde.

De Afdeulingsraad van de Afdeeling  
den Haag en Omstreken.

V a n H a s s e l t, *voorzitter*.

den Haag, 23 October 1939.

Verzonden 25 October 1939.