

## MEDISCH TUCHTRECHT

## SAMENWERKING TUSSEN TANDARTS EN ONBEVOEGDE

*Veroordeling van tandarts tot geldboete.*

Wij laten hier een drietal beslissingen volgen van het College voor Medisch Tucht recht te Amsterdam, naar aanleiding van klachten inzake samenwerking van een tandarts met een onbevoegde.

## I.

Het College voor Medisch Tucht recht en Oplossing van Geschillen in eersten aanleg, volgens de wet van 2 Juli 1928 (Stsbl. 222), gevestigd te Amsterdam:

Gezien een klacht d.d. .... bij de secretaris ingediend door tandarts K te A tegen tandarts X te B;

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 1 April 1948 heeft plaats gevonden en op de stukken, ten aanzien waarvan de artikelen 37 en volgende van het Reglement Medisch Tucht recht en Oplossing van Geschillen zijn toegepast;

Gehoord tandarts K te A, klager, tandarts X te B, de persoon, over wien is geklaagd; N te C, als raadsman van den persoon, over wien is geklaagd en O, wonende te C, als getuige;

Overwegende, dat klager, praktizerend tandarts te A, stelt, dat tandarts X het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt door te dekken en samen te werken met de onbevoegden O te L en P te R onder de naam ....., aldus het justitieel optreden bemoeilijkende;

Overwegende dat klager bij zijn klacht heeft gevoegd een advertentie in ..... van ....., luidende

.....

Speciaal inrichting staaltechniek

spreekuur tandarts:

.....

Donderdags van 4—5 uur

Pijnloze behandeling

Reparaties binnen 24 uur terug. Amerikaans Plastic.

Overwegende, dat tandarts X heeft aangevoerd: dat hij met O te C een maatschap heeft aangegaan, hierop neerkomende, dat zij, samenwerkende, ieder op eigen terrein blijven, tandarts X alleen tandheelkundige bewerkingen op de patiënten toepassende en O zich bepalende tot het zuiver technische gedeelte, met name het vervaardigen van kunstgebitten naar het model van de door tandarts X van patiënten genomen kaakafdrukken.

Overwegende dat een ter terechtzitting voorgelezen verklaring van S en T, wachmeesters, gedagtekend te ..... luidt.

Ondergetekenden verklaren, dat op ..... door ons een ambtsedig proces-verbaal is opgemaakt tegen O en P, terzake het onbevoegd uitoefenen van de tandheelkunde te D.

Genoemde personen van beroep tandtechnikers, gaven op werkzaam te zijn voor het instituut ..... waarvan tandarts X, wonende te B hoofd is en welk instituut elke Donderdag van 16 tot 17 uur te E, gemeente D, zitting houdt.

Genoemde tandtechnikers hadden op ..... en ..... in den mond van U, respectievelijk een gips en wasafdruk van diens kaak genomen, hetwelk zoals O verklaarde, zij hadden gedaan, omdat tandarts X verhinderd was deze werkzaamheden zelf te verrichten.

Overwegende, dat het college op grond van de mededelingen van tandarts X aanneemt dat deze in maatschap met O, die tot de uitoefening der tandheelkunde niet bevoegd is, drijft het instituut waarin hij, tandarts X zich niet bemoeit met de afdeling tandtechniek, maar zich bepaalt tot zijn afdeling, de tandheekundige behandeling der patiënten, voorts dat het instituut op de in de klacht genoemde wijze reclame maakt;

Overwegende, dat het College thans de vraag moet beantwoorden, of hier sprake is van handelingen van tandarts X die het vertrouwen in de stand der tandartsen ondermijnen;

Overwegende dat elke samenwerking tussen tandarts en tandtechnicus anders dan in de verhouding van opdrachtgever en opdrachttuitvoerder het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

dat dit vertrouwen immers eist, dat het publiek zich wendt tot een tandarts, die zelfstandig en vrij, naar eer en geweten, en naar beste kennis de belangen van de patiënten, die zich tot hem wenden, behartigt, die tegenover patiënt zelf verantwoordelijk is ook voor het prothetische werk, dat in zijn opdracht verricht en door hem geleverd wordt, en daarbij in het bijzonder niet gebonden is aan de bepalingen ener samenwerking met een niet tot uitoefening der tandheelkunde bevoegd persoon, die gebaat is bij een eenzijdige praktijkuitoefening, strijdig met het belang van patiënten;

dat de samenwerking tussen tandarts X en O te meer het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt, omdat in dezen vorm de tandarts schuilgaat achter den handelsnaam ....., die juist den bovenaangeduiden eenzijdig prothetischen kant der tandheelkunde naar voren brengt, en het hulpzoekende publiek in den verkeerden waan kan brengen, dat het bij een dergelijke praktijkuitoefening het meest gebaat is;

Overwegende, dat klager zich beroepen heeft op een rechterlijke uitspraak, die zijn samenwerking met O voor geoorloofd zou verklaren, doch ten onrechte, daar het niet aan den gewonen rechter staat om de vraag te beantwoorden of een tandarts zich schuldig maakt aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen, en het dan ook niet tandarts X is geweest, die in het door tandarts X genoemde geval voor dit feit terechtstond, maar een tandtechnicus, die zich bewogen had op een terrein, waar hij niet bevoegd is;

Overwegende dat voor de bovenvermelde advertentie, waarin ook zijn spreekuur wordt aangekondigd, tandarts X als lid van de maatschap, door welke zij is geplaatst, aansprakelijk is, en die advertentie misleidend is tegenover het publiek, daar zij eenzijdig de prothetische behandeling van het gebit naar voren brengt met verzwijging van de conserverende, waarmee het publiek meer gebaat is, en daardoor het publiek drijft in de richting, die niet de beste is, terwijl pijnloze behandeling niet onder alle omstandigheden is te waarborgen;

Overwegende, dat dus ook de plaatsing der advertentie is een handeling, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

Overwegende, wat de op te leggen tuchtmaatregel betreft, dat tandarts X bij uitspraak van ..... voor samenwerking met een tandtechnicus is gewaarschuwd en hij had moeten begrijpen, dat de nieuwe samenwerking met de tandtechnicus O om overeenkomstige redenen als indertijd hem schuldig zou stellen aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen, zodat thans een gevoeliger maatregel op zijn plaats is, en wel een geldboete van ... gulden, waaraan het college toevoegt, dat het niet zal schromen ook de verdere maatregelen, die de wet geeft, schorsing, en desnoods ontzegging van de bevoegdheid geneeskunst uit te oefenen, op hem toe te passen wanneer hij met de gewraakte handelingen voortgaat;

Beslissende:

Verstaat, dat tandarts X zich schuldig maakte aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen;

Legt hem deswege een geldboete op van ... gulden;

Beveelt de bekendmaking dezer beslissing met het oog op haar belang door plaatsing in de Verslagen en Mededelingen betreffende de Volksgezondheid en door aanbidding ter plaatsing in het Tijdschrift voor Tandheelkunde en het Mededelingenblad van de Nederlandse Maatschappij tot Bevordering der Tandheelkunde;

Verstaat, dat uit 's Rijks kas aan klager en den persoon, over wien is geklaagd, geen kosten voor hen uit de behandeling der zaak voortvloeiende, zullen worden vergoed.

Aldus gewezen door de heren Mr. B. de Gaay Fortman, voorzitter; Dr. J. C. Went en J. P. Backer, leden-geneeskundigen; W. L. van Andel en A. Haye, leden-tandartsen, in tegenwoordigheid van Mr. Dr. E. W. Catz, secretaris, d.d. 14 April 1948.

---

## II.

Het College voor Medisch Tuchtrecht en Oplossing van Geschillen in eersten aanleg, volgens de wet van 2 Juli 1928 (Stsbl. 222), gevestigd te Amsterdam;

Gezien een klacht ..... bij den secretaris ingediend door tandartsen F. G. H. I. K. en L., wonende te A, tegen tandarts X te B;

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 1 April 1948 heeft plaats gevonden en op de stukken, ten aanzien waarvan de artikelen 37 en volgende van het Reglement Medisch Tuchtrecht en Oplossing van Geschillen zijn toegepast;

Gehoord F, wonende te A; H, wonende te A; I, wonende te A; K, wonende te E; L, wonende te A; klagers, tandarts, wonende te B, de persoon over wien is geklaagd; N, wonende te A, als raadsman van den persoon, over wien is geklaagd en Y, wonende te A, als getuige;

Overwegende, dat klagers aan tandarts X verwijten.

1. dat hij werkt in een inrichting of onderneming Z, die eigendom of mede-eigendom is van, of geëxploiteerd wordt door een onbevoegde, althans bestemd is tot onbevoegde uitoefening der tandheelkunde, en door zijn hoedanigheid van tandarts mogelijk maakt het bestaan dier inrichting en het voortbestaan van een instituut op het gebied der tandheelkunde, dat door zijn handelingen en gedragingen geacht moet worden het vertrouwen in den stand der tandartsen te ondermijnen;

2. dat hij als werkgever, werknemer, of in welke hoedanigheid ook, werkt in een zodanige onderneming of instelling;

Overwegende, dat klagers aanvoeren:

dat de tandtechnische inrichting Z te A een tandtechnisch laboratorium exploiteert, waarin onbevoegd de tandheelkunde wordt uitgeoefend;

dat aan het hoofd van deze inrichting staat Y te A;

dat deze inrichting adverteert en per post kaarten rondzendt, luidende: .....  
speciaal inrichting staaltechniek.

Gewone kunstgebitten van f 60.— af met volledige behandeling. Wij maken van Uw oud slecht passend gebit een nieuw perfect staalgebit voor f 60.— met levenslange garantie, binnen 24 uur gereed, met zilver staal verhemelte plaat van slechts 3/10 m.m. 0.3 m.m. dik.

Alle voorkomende reparaties binnen 24 uur wederom in Uw bezit, door geheel ..... De door ons vervaardigde staalgebitten, naar Amerikaans plastic systeem, zijn geheel onbreekbaar. Desgewenst behandeling aan huis, waarvoor U gebruik kunt maken van bijgaande antwoordkaart. Eventuele nadere inlichtingen op de navolgende zittingen aan ommezijde vermeld. Consult gratis, ..... Donderdags van 11 tot 12 uur.

..... Woensdags van 11 tot 12 uur.

..... Maandags van 10 tot 12 uur.

..... Donderdags van 1.30 tot 3 uur.

..... Maandags van 9 tot 12 uur en van 2 tot 5 uur.

..... Dinsdag en Vrijdags van 4.30 tot 6 uur.

..... Woensdags van 1.30 tot 2.30 uur.

#### Antwoordkaart

Wenst behandeling aan huis

Naam:

Voornaam:

Straat:

No.:

Antwoordkaart      Machtiging .....

.....

dat tandarts X in gezelschap van Y en W te B de V te C enkele tanden en kiezen heeft getrokken;

dat tandarts X iederen Donderdag van 9 tot 10 uur namens Z, zitting houdt in een café ..... te A;

Overwegende, dat klagers in het feit, dat tandarts X zijn diensten aanbiedt aan het publiek in plaats van af te wachten, dat dit zich tot hem wendt, een handeling in strijd met de normen van moraal en fatsoen, geldend in den kring der tandartsen, zien, dat de standseer der tandartsen schaadt;

Overwegende, wat dit laatste betreft, dat eer en waardigheid van den stand der tandartsen op zich zelf niet worden beschermd door de wet van 2 Juli 1928 (S. No. 222), en een handeling, die de standseer der tandartsen schaadt, alleen dan onder het bereik der wet valt, wanneer zij tevens het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt/

Overwegende, dat tandarts X in zijn verweerschrift onder meer heeft aangevoerd:

dat in het instituut Z niet de tandheelkunde onbevoegd wordt uitgeoefend en dit instituut daarvoor ook niet bestemd is, maar het zich alleen bezighoudt met het vervaardigen van kunstgebitten;

dat niet Y aan het hoofd der inrichting staat;

Overwegende, dat het tegedeel hiervan niet is komen vast te staan;

Overwegende, dat tandarts X voorts heeft gesteld:

dat hij met Y te A een maatschap heeft aangegaan, hierop neerkomende, dat zij, samenwerkende, ieder op eigen terrein blijven, tandarts X alleen tandheelkundige bewerkingen op de patiënten toepassende en Y zich bepalende tot het zuiver technische gedeelte, met name het vervaardigen van kunstgebitten naar het model van de door tandarts X van patiënten genomen kaakafdrukken;

dat zijn medewerking als vennoot aan Z, dat reclame maakt niet is een handeling, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt, omdat deze reclame zich niet beweegt op het gebied van zijn werkzaamheden in dat instituut en de inhoud der reclame niet misleidend is en niet duidt op de voortreffelijkheid van eigen behandeling boven die van andere tandartsen;

Overwegende, dat klagers, tandartsen te A, D en E stellende, dat zij schade lijden in hun praktijk door de aan tandarts X verweten handelingen, rechtstreeks belanghebbenden in den zin van artikel 10 der aangehaalde wet zijn;

Overwegende, dat het college op grond van de mededelingen van tandarts X aanneemt, dat deze in maatschap met Y, die tot de uitoefening der tandheelkunst niet bevoegd is, drijft het instituut Z waarin hij, X, zich niet bemoeit met de afdeling tandtechniek, maar zich bepaalt tot zijn afdeling, de tandheelkundige behandeling der patiënten, voorts dat het instituut Z op de in de klacht genoemde wijze reclame maakt;

Overwegende, dat het College thans de vraag moet beantwoorden of hier sprake is van handelingen van tandarts X die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen;

Overwegende, dat elke samenwerking tussen tandarts en tandtechnicus anders dan in de verhouding van opdrachtgever en opdracht-uitvoerder het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

dat dit vertrouwen immers eist, dat het publiek zich wendt tot een tandarts, die zelfstandig en vrij, naar eer en geweten en naar beste kennis de belangen van de patiënten, die zich tot hem wenden, behartigt, die tegenover patiënt zelf verantwoordelijk is, ook voor het prothetische werk, dat in zijn opdracht verricht en door hem geleverd wordt en daarbij in het bijzonder niet gebonden is aan de bepalingen ener samenwerking met een niet tot uitoefening der tandheelkunst bevoegd persoon, die gebaat is bij een eenzijdige praktijkoefening, strijdig met het belang van patiënten;

dat de samenwerking tussen tandarts X en Y te meer het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt, omdat in dezen vorm de tandarts schuilgaat achter den handelsnaam Z, die juist den bovenaangeduide eenzijdig-prothetischen kant der tandheelkunst naar voren brengt, en het hulpzoekende publiek in den verkeerden waan kan brengen, dat het bij een dergelijke praktijkuitoefening het meest gebaat is;

Overwegende, dat klager zich beroepen heeft op een rechterlijke uitspraak, die zijn samenwerking met Y voor geoorloofd zou verklaren, doch ten onrechte, daar het niet aan den gewonen rechter staat om de vraag te beantwoorden, of een tandarts zich schuldig maakt aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen, en het dan ook niet tandarts X is geweest, die in het door hem genoemde geval voor dit feit terechtstond, maar een tandtechnicus, die zich bevoegd had op een terrein, waar hij niet bevoegd is;

Overwegende, dat tandarts X als vennoot in de maatschap, die Z exploiteert, de aansprakelijkheid draagt voor het feit, dat wat hij noemde de afdeling tandtechniek van Z reclame maakt en voor den vorm en inhoud van die reclame, waarin bovendien zijn spreekuren genoemd worden;

Overwegende, dat het daarbij niet aankomt op onderscheidingen, die de vennoten der maatschap onderling maken, maar op den indruk, die het bestaan van het instituut in de reclame daarvoor op het publiek maakt;

Overwegende, dat nu allereerst de overgelegde antwoordkaart misleidend is, omdat die uitsluitend de aandacht vestigt op de prothetische behandeling van patiënten met verwaarlozing van de conserverende behandeling, waarmee patiënten, zo die mogelijk is, meer gebaat zijn;

Overwegende, dat hier de tandtechnicus, die de kaart samenstelt en rondzendt bij voorbaat een keuze voor den patiënt doet, in plaats dat de patiënt het deskundig oordeel afwacht van den tandarts, die zijn deskundige raad eerst na onderzoek van mond en gebit geeft;

Overwegende voorts nog, wat tandarts X's aandeel aan de op de kaart genoemde werkzaamheden betreft, dat in verband met zijn verklaring, dat hij alleen de daarop genoemde spreekuren houdt, te denken geeft, dat hij op Maandags van 10—12 uur tegelijkertijd te A en te B spreekuur moet houden;

Overwegende, dat de rondzending der overgelegde antwoordkaarten, waarvoor, als gezegd, tandarts X mede aansprakelijk is, derhalve ook is een handeling, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

Overwegende, wat de op te leggen tuchtmaatregel betreft, dat tandarts X bij uitspraak van ..... voor samenwerking met een tandtechnicus is gewaarschuwd, en hij had moeten ingrijpen, dat de nieuwe samenwerking met den tandtechnicus Y om overeenkomstige redenen als indertijd hem schuldig zou stellen aan handelingen, dié het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen, zodat thans een gevoeliger maatregel op zijn plaats is en wel een geldboete van ..... gulden, waaraan het college toevoegt, dat het niet zal schromen ook de verdere maatregelen, die de wet geeft, schorsing en desnoods ontzegging van de bevoegdheid geneeskunst uit te oefenen op hem toe te passen, wanneer hij met de gewraakte handelingen voortgaat;

Beslissende:

Verstaat, dat tandarts X zich schuldig maakt aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen;

Legt hem deswege een geldboete op van ..... gulden;

Beveelt de bekendmaking dezer beslissing met het oog op haar belang door plaatsing in de Verslagen en Mededelingen betreffende de Volksgezondheid en door aanbieding ter plaatsing in het Tijdschrift voor Tandheelkunde, het Mededelingenblad van de Nederlandse Maatschappij tot Bevordering der Tandheelkunde en in de Nederlandse Jurisprudentie;

Verstaat, dat uit 's Rijks kas aan klagers en den persoon, over wien is geklaagd, geen kosten voor hen uit de behandeling der zaak voortvloeiende, zullen worden vergoed.

Aldus gewezen door de heren Mr. B. de Gaay Fortman, voorzitter; Dr. J. C. Went en J. P. Backer, leden-geneeskundigen; W. L. van Andel en A. Haye, leden-tandartsen, in tegenwoordigheid van Mr. Dr. E. W. Catz secretaris, d.d. 14 April 1948.

### III.

Het College voor Medisch Tuchtrecht en Oplossing van Geschillen in eersten aanleg, volgens de wet van 2 Juli 1928 (Stsbl. 222), gevestigd te Amsterdam;

Gezien een klacht d.d. .... bij den secretaris ingediend door de tandartsen G, H, I en K tegen den tandarts X te B;

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 1 April 1948 heeft plaats gevonden en op de stukken, ten aanzien waarvan de artikelen 37 en volgende van het Reglement Medisch Tuchtrecht en Oplossing van Geschillen zijn toegepast;

Gehoord tandarts T, wonende te A, klager; tandarts X, ..... jaar, wonende te B, de persoon, over wien is geklaagd; L, wonende te C, als raadsman van den persoon, over wien is geklaagd, en N, wonende te C als getuige;

Overwegende, dat de klacht inhoudt, dat tandarts X het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt door te dekken en samen te werken met instituut... onder leiding van O te C;

Overwegende, dat klagers hebben overgelegd, een advertentie in ..... van ....., luidende:

.....  
Speciaal Inrichting Staaltechniek  
Praktijk hervat  
Reparaties binnen 24 uur gereed  
Amerikaanse Plastic

gebitten, desgewenst plaatsing direct na trekken onder volle garantie.  
Spreekuur 2 tot 3 uur, Donderdags in ..... te .....

Overwegende, dat tandarts X in zijn verweerschrift heeft aangevoerd, dat hij met N te C, een maatschap heeft aangegaan, hierop neerkomende, dat zij, samenwerkende ieder op eigen terrein blijven tandarts X alleen tandheelkundige bewerkingen op de patiënten toepassende, en N zich bepalende tot het zuiver technische gedeelte, met name het vervaardigen van kunstgebitten naar het model van de door tandarts X van patiënten genomen kaakafdrukken.

Overwegende, dat tandarts X desgevraagd nog nader heeft opgegeven:

dat hij en N de eigenaars zijn van instituut ..... en elk hunner tot de helft van de winst gerechtigd is;

dat voor de maatschap N met de patiënten afrekent;

dat N niet bevoegd is tot de uitoefening der tandheelkunst;

Overwegende, dat tandarts X ter terechtzitting het bovenstaande heeft bevestigd en verder heeft meegedeeld, dat de genoemde samenwerking tussen hem en N in ..... of ..... is begonnen, en dat de overgelegde advertentie zijn spreekuur vermeldt, — dat zijn naam in deze praktijkuitoefening niet naar buiten treedt;

Overwegende, dat het College aanvaardt de feitelijke voorstelling van de samenwerking, door tandarts X gegeven van zijn samenwerking met N en het thans de vraag is, of tandarts X door die samenwerking het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

Overwegende, dat elke samenwerking tussen tandarts en tandtechnicus anders dan in de verhouding van opdrachtgever en opdrachttuitvoerder het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

dat dit vertrouwen immers eist, dat het publiek zich wendt tot een tandarts, die zelfstandig en vrij, naar eer en geweten en naar beste kennis, de belangen van de patiënten, die zich tot hem wenden, behartigt, die tegenover patiënt zelf verantwoordelijk is ook voor het prothetisch werk, dat in zijn opdracht verricht en door hem geleverd wordt, en daarbij in het bijzonder niet gebonden is aan de bepalingen ener samenwerking met een niet tot uitoefening der tandheelkunde bevoegd persoon, die gebaat is bij een eenzijdige praktijkuitoefening, strijdig met het belang van patiënten;

dat de samenwerking tussen tandarts X en N, te meer het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt, omdat in dezen vorm de tandarts schuilgaat achter den handelsnaam, die juist den bovenaangeduiden eenzijdig prothetischen kant der tandheelkunst naar voren brengt en het hulpbehoevende publiek in den verkeerden waan kan brengen, dat het bij een dergelijke praktijkuitoefening het meest gebaat is:

dat dit nog meer het geval is, daar het de tandtechnicus N is, met wie het publiek voor de geldelijke afrekening te doen heeft;

dat tandarts X wel heeft aangevoerd, dat advertenties als de overgelegde niet van hem maar van N uitgaan, doch zijn samenwerking met N in deze „inrichting” zijn aansprakelijkheid daarvoor meebrengt, terwijl die advertentie bovendien zijn spreekuur bevat, dus mede zijn advertentie is;

Overwegende, dat klager zich beroepen heeft op een rechterlijke uitspraak, die zijn samenwerking met N voor geoorloofd zou verklaren, doch ten onrechte, daar het niet aan den gewonen rechter staat om de vraag te beantwoorden, of een tandarts zich schuldig maakt aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen, en het dan ook niet tandarts X is geweest, die in het door tandarts X genoemde geval voor dit feit terechtstond, maar een tandtechnicus, die zich bewogen had op een terrein, waar hij niet bevoegd is;

Overwegende, wat de op te leggen tuchtmaatregel betreft, dat tandarts X bij uitspraak van ..... voor samenwerking met een tandtechnicus is gewaarschuwd en hij had moeten begrijpen, dat de nieuwe samenwerking met N om overeenkomstige redenen als indertijd hem schuldig zou stellen aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen, zodat thans een gevoeliger maatregel op zijn plaats is en wel een geldboete van ... gulden, waaraan het college toevoegt, dat het niet zal schromen ook de verdere maatregelen, die de wet geeft, schorsing en desnoods ontzegging van de bevoegdheid geneeskunst uit te oefenen, op hem toe te passen, wanneer hij met de gewraakte handelingen voortgaat;

Beslissende:

Verstaat, dat tandarts X zich schuldig maakte aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen;

Legt hem deswege een geldboete op van ..... gulden.

Beveelt de bekendmaking dezer beslissing met het oog op haar belang door plaatsing in de Verslagen en Mededelingen betreffende de Volksgezondheid en door aanbieding ter plaatsing in het Tijdschrift voor Tandheelkunde en het Mededelingenblad van de Nederlandse Maatschappij tot Bevordering der Tandheelkunde;

Verstaat, dat uit 's Rijks kas aan klager en den persoon, over wien is geklaagd, geen kosten voor hen uit de behandeling der zaak voortvloeiende, zullen worden vergoed.

Aldus gewezen door de heren Mr. B. de Gaay Fortman, voorzitter; Dr. J. C. Went en J. P. Backer, leden-geneeskundigen; W. L. van Andel en A. Haye, leden-tandartsen, in tegenwoordigheid van Mr. Dr. E. W. Catz, secretaris, d.d. 14 April 1948.