

MEDISCH TUCHTRECHT

SAMENWERKING TUSSEN TANDARTS EN ONBEVOEGDE

BESLISSING

Het College voor Medisch Tucht recht en Oplossing van Geschillen in eersten aanleg, volgens de wet van 2 Juli (Stsbl. 222), gevestigd te A m s t e r d a m,

Gezien een klacht, d.d. bij den secretaris ingediend door A., B. en C., tandartsen te Z., tegen D., tandarts te Z.;

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 22 April heeft plaats gevonden en op de stukken, ten aanzien waarvan de artikelen 37 en volgende van het Reglement Medisch Tucht recht en Oplossing van Geschillen zijn toegepast;

Gehoord A. tandarts, wonende te Z., B. tandarts, wonende te Z., C. tandarts, wonende te Z., klagers; D., tandarts, wonende te Z., de persoon, over wie is geklaagd bijgestaan door mr. E., advocaat bij de Arrondissements-Rechtbank te U., wonende aldaar, alsmede F., tandtechniker, wonende te Z.;

Overwegende, dat klagers, tandartsen te Z. klagen, dat tandarts D. zich schuldig maakt aan handelingen, die het vertrouwen in de stand der tandartsen ondermijnen door in dienst van een tot uitoefening der tandheelkunde onbevoegd persoon, F. de tandartspraktijk uit te oefenen in het huis . . . waar volgens aangebracht bord aan de gevel een tandheelkundige inrichting is gevestigd, met louter commerciële doeleinden gedreven door F., die daarvoor geregeld reclame maakte in de dagbladen met advertenties als:

„American plastic gebitten wegen slechts 17 gram en dragen bijzonder prettig, eventueel binnen 8 dagen gereed.

Pijnloos trekken door tandartsen desgewenst onder lachgas-narcose. Overzetten van slecht passend oud gebit op vederlichte plaat, in 6 uur klaar.

Reparaties in één uur. Volledige garantie op alle werkstukken. Spreekuren de gehele dag: Woensdagavond ook van 7—9 uur. Tel. . . . , Z. Tramlijnen, 2, 3, 4 en 5.”

Overwegende, dat klagers voorts stellen als grondslag van hun klacht, dat op 6 Jan. 48 werd vastgesteld, dat tandarts D. werkzaam was in het tandheelkundig instituut G. . . . te Z., in dienst van den tot uitoefening der tandheelkunde onbevoegden G.;

Overwegende, dat door de verklaringen van klagers, door tandarts D. niet bestreden, de verklaringen van laatstgenoemde en van F. als getuige de volgende feiten zijn komen vast te staan:

Tandarts D. is, na aanvankelijk haar door den tandtechnicus F., houder van een tandheelkundige reparatieinrichting te Z. toegezonden patiënten te harent te hebben behandeld, in . . . bij dezen tandtechnicus in dienst getreden, in diens toen als . . .

naar buiten optredend bedrijf, waarin tandheelkunde en tandtechniek werd uitgeoefend, uiteindelijk voor vijf dagen in de week, telkens 2 uur, tegen een beloning van 200 gulden per week. Voor dit bedrijf zijn advertenties als de in de klacht genoemde geplaatst.

In . . . werkte tandarts D. in dienst van den tot uitoefening der tandheelkunst onbevoegden C., een tandtechnicus, in het . . . instituut te Z. Aan de dienstbetrekking tusschen tandarts D. met F. en met G. is in de loop van . . . een einde gekomen.

Overwegende dat tandarts D., aldus handelende, het vertrouwen in de stand der tandartsen ondermijnde;

Overwegende immers, dat het vertrouwen in de stand der tandartsen eist, dat tusschen tandarts en tandtechnicus geen andere verhouding bestaat dan als van opdrachtgever tot uitvoerder van die opdrachten, terwijl de tandarts tegenover het publiek de verantwoordelijkheid voor het door hem, tandarts, afgeleverde werkstuk draagt;

Overwegende, dat bovendien een verhouding van loondienst, als waarvan hier sprake is, het averechtse gevolg heeft, dat de tandarts komt onder het gezag van den tandtechnicus, die — ook blijkens de overgelegde advertentie — de nadruk in zijn bedrijf wil gelegd zien op de prothetische behandeling, waarbij zijn bedrijf het meest is gebaat, terwijl het hulpzoekende publiek allereerst gebaat is bij een conserverende behandeling van het gebit;

Overwegende, dat tandarts D. voorts had moeten begrijpen, dat een hoog honorarium van f 20.— uer uur haar slechts kon worden uitbetaald ten koste van het publiek, dat, in welke vorm dan ook, met de andere bedrijfskosten, dit honorarium zal hebben te vergoeden, nog buiten de winst van den ondernemer van het bedrijf;

Overwegende, dat het College ten aanzien van de op te leggen maatregel laat gelden, dat de gewraakte handelingen in zeer ernstige mate het vertrouwen in de stand der tandartsen ondermijnen, maar anderzijds ook, dat tandarts D. aan deze handelingen een einde heeft gemaakt;

Beslissende:

Verstaat, dat tandarts D. zich schuldig maakte aan handelingen, die het vertrouwen in de stand der tandartsen ondermijnden;

Legt haar deswege een geldboete op van 100 gulden;

Verstaat, dat uit 's Rijks kas aan klagers en de persoon, over wie is geklaagd, geen kosten voer hen uit de zaak voortvloeiende, zullen worden vergoed.

Beveelt de bekendmaking dezer beslissing met het oog op haar belang door plaatsing in de Verslagen en Mededelingen betreffende de Volksgezondheid en door aanbieding ter plaatsing in het Tijdschrift voor Tandheelkunde, het Mededelingenblad van de Nederlandse Maatschappij tot Bevordering der Tandheelkunde en de Nederlandse Jurisprudentie.

Aldus gewezen door de heren Mr. B. de Gaay Fortman, voorzitter; Dr. J. C. Went en J. P. Backer, leden-geneeskundigen; W. L. van An del en A. Haye, leden-tandartsen, in tegenwoordigheid van Mr. Dr. E. W. Catz, secretaris, d.d. 4 Mei 1948.