

MEDISCH TUCHTRECHT

BESLISSING VAN COLLEGE VOOR MEDISCH TUCHTRECHT

*Inzake klacht over tandarts, werkende onder de naam van een z.g. instituut met overeenkomstige reclamemiddelen*

Toepassing tuchtmaatregel van berisping

Het College voor Medisch Tuchtrecht en Oplossing van Geschillen in eersten aanleg, volgens de wet van 2 Juli 1928 (Stsbl. 222), gevestigd te *Amsterdam*;

Gezien een klacht d.d. 22 Maart 1948 bij den secretaris ingediend door P, Q en R, allen tandartsen, wonende te IJ, tegen T, tandarts te IJ.

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 27 Mei 1948 heeft plaats gevonden en op de stukken, ten aanzien waarvan de artikelen 37 en volgende van het Reglement Medisch Tuchtrecht en Oplossing van Geschillen zijn toegepast;

Gehoord P, tandarts, wonende te IJ, Q, tandarts, wonende te IJ, R, tandarts, wonende te IJ, klagers, T, de persoon over wie is geklaagd, bijgestaan door Mr. Dr. V, advocaat bij het Gerechtshof te IJ, wonende aldaar en E, administrateur, wonende te X, als getuige;

Overwegende dat klagers aan tandarts T verwijten handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen door als tandarts werkzaam te zijn te IJ, waar gevestigd is het instituut I, en op de ramen met zeer grote letters staat Algeheele mondverzorging, terwijl voor dit instituut reclame wordt gemaakt met advertenties als in ....., luidende:

Amerikaans Plastic Kunstgebitten  
Porseleinen tanden met bovenplaten

DOORZICHTIG ALS GLAS  
ORIGINEEL AMERIKAANS

Geheel pijnloze behandeling door bevrozing

Spreekuur tandarts: dagelijks van 2—4 en 7—9 uur  
behalve Woensdagavond en Zaterdag  
Gemakkelijke betaling, zonder vooruitbetaling de naam  
I zegt U genoeg  
Z ..... str. W ..... str.

en in hetzelfde blad van .....

Amerikaans plastic kunstgebitten met  
transparant-goudknoptanden. Doorzichtig als glas  
Betaling in overleg  
IJ ..... str .....

Overwegende, dat tandarts T, door den voorzitter van het college om inlichtingen verzocht, schriftelijk heeft meegedeeld, dat I de naam is, waaronder een met hem bevriende relatie een gedeelte van het geldelijke risico van zijn praktijk overnam, en „deze administrateur” hem niet kende in de wijze, waarop hij trachtte zijn praktijk naar voren te brengen en hem in de geplaatste advertenties niet heeft gekend, en de opgetreden nieuwe administrateur hem verzekert, dat na ..... geen enkele opdracht tot plaatsing van advertenties is verstrekt;

Overwegende, dat tandarts T op 16 April 1948 aan den voorzitter volgens proces-verbaal verklaarde en ter terechtzitting bevestigde, dat hij in ..... 1946 tegen vast salaris in dienst getreden is van zekeren F die het tandheelkundig instituut I dreef, dat T in ..... een filiaal in IJ opende, en hij, T de volgende maand daarheen overgekomen is, maar hij, omdat hem de wijze van doen van F niet beviel, de zaak gekocht heeft van F, aan wien hij de koopsom schuldig bleef en die tegen vast salaris zijn boekhouder werd, terwijl hij ook zelf maandelijks een vast bedrag opnam en de winst verder bestemd werd voor aflossing van de koopsom, — dat in ..... in de plaats van F getreden is zekere E — dat hij eigenaar is der zaak, onder eigen naam de praktijk uitoefent, niet met colporteurs en advertenties werkt, en de overgelegde advertenties buiten zijn voorkennis zijn geplaatst;

Overwegende, dat tandarts T in zijn verweerschrift gewezen heeft op een groot bord met „Inrichting voor ooglijders” aan de Spinozakliniek, en heeft aangevoerd, dat zijn praktijk bestaat uit mensen der volksklasse, zodat daardoor klagers, in de ..... buurt, weinig geldelijk nadeel daarvan zullen ondervinden, en dat het vertrouwen in den stand der tandartsen niet ondermijnd maar versterkt wordt, wanneer ook voor minvermogenenden de mogelijkheid bestaat zich op deskundige wijze van een behoorlijke algehele mondverzorging te verzekeren;

Overwegende dat klagers, als behorende tot den stand der tandartsen, zijn rechtstreeks belanghebbenden, bevoegd tot het indienen dezer klacht, en het in zo ver onverschillig is, of zij dadelijk aanwijsbaar geldelijk nadeel door de handelingen van tandarts T lijden;

Overwegende dat de feiten in de klacht, door tandarts T erkend, zijn komen vast te staan;

Overwegende, dat deze feiten vallen in den tijd, waarvan tandarts T heeft verklaard, dat hij eigenaar was van I;

Overwegende dat dit aldus door het college wordt opgevat, dat hij dien naam voor zijn praktijk gebruikte en tandtechnici in zijn dienst had;

Overwegende, dat de zelfstandige tandarts uitsluitend onder eigen naam de tandheelkundige praktijk moet uitoefenen, zich niet moet verschuilen achter een denkbeeldig „instituut”, een niet bestaande „inrichting” of achter een reclame-achtigen handelsnaam, daar het vertrouwen van het publiek in den persoon van den tandarts moet gevestigd zijn, en niet in vage vermoedens van beloften, daarbuiten gezocht;

Overwegende dat tandarts T, aldus handelende, het vertrouwen in den stand der tandartsen heeft ondermijnd, en dat ook gedaan heeft door zijn advertenties, waarin een niet onder alle omstandigheden te waarborgen pijnloze behandeling wordt toegezegd, en eenzijdig de prothetische mondbehandeling naar voren wordt gebracht, terwijl het publiek meer bij conserverende behandeling is gebaat, zodat het publiek op deze wijze wordt misleid;

Overwegende, wat de op te leggen maatregel betreft:

dat de overtreding van tandarts T zeer ernstig is, omdat zij een schakel vormt in het geheel van het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnende handelingen door tandartsen, die zich verbinden aan zogenaamde „instituten”, „inrichtingen”, of „klinieken”, waardoor tandtechnici het publiek tot zijn schade trachten tot zich te trekken, hetgeen zonder medewerken van tandartsen niet zou gelukken;

dat het college ermee rekening wil houden, dat tandarts T mogelijk door bijzondere omstandigheden, die aanleiding kunnen zijn tot een iets milder oordeel, dan in deze zaken als regel nodig is, tot zijn eersten misstap, zijn in diensttreding bij F gekomen is; dat tandarts T blijk gegeven heeft, althans nu het laakbare van zijn handelingen te kennen;

dat anderzijds het college niet den indruk heeft, dat het nu geheel in orde is met de wijze, waarop tandarts T de tandartspraktijk uitoefent, o.a. omdat deze verklaard heeft niet minder dan drie tandtechnici in zijn dienst te hebben, hetgeen kan wijzen, of op een zeer omvangrijke praktijk of op een eenzijdige praktijkuitoefening, ten koste van hen, die tandheelkundige hulp nodig hebben en deze van tandarts T vragen;

dat het college, in dit geval volstaande met een berisping, daarin tevens wil leggen een zeer ernstige waarschuwing aan tandarts T om zich voortaan te onthouden van elke handeling, die het vertrouwen in den stand der geneeskundigen ondermijnt, daar het college niet aarzelen zal bij gegrondbevinding van een nieuwe klacht een afdoende oplossing te zoeken;

Beslissende:

Verstaat, dat tandarts T zich schuldig maakte aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen;

Past deswege op hem toe den maatregel van berisping;

Beveelt de bekendmaking dezer beslissing met het oog op haar belang door plaatsing in de Verslagen en Mededelingen betreffende de Volksgezondheid en door aanbieding ter plaatsing in het Tijdschrift voor Tandheelkunde;

Verstaat, dat uit 's Rijks kas aan klagers en den persoon, over wien is geklaagd, geen kosten voor hen uit de behandeling der zaak voortvloeiende, zullen worden vergoed.

Aldus gewezen door de heren Mr. B. de Gaay Fortman, voorzitter; Dr. J. C. Went, lid-geneeskundige; Th. Hammes, plv. lid-geneeskundige; A. Haye, lid-tandarts en A. Edel, plv. lid-tandarts, in tegenwoordigheid van Mr. Dr. E. W. Cats, secretaris, d.d. 8 Juni 1948.

## BESLISSING VAN COLLEGE VOOR MEDISCH TUCHTRECHT

*Inzake klacht tegen tandarts in dienst van onbevoegde*

Veroordeling tot geldboete

Het College voor Medisch Tucht recht en Oplossing van Geschillen in eersten aanleg, volgens de wet van 2 Juli 1928 (Stsbl. 222), gevestigd te Amsterdam;

Gezien een klacht d.d. 12 Maart 1948 bij den secretaris ingediend door A, B en C, tandartsen te Z tegen D, tandarts te Z;

Gelet op hetgeen ter terechtzitting van 20 Mei 1948 heeft plaats gevonden en op de stukken, ten aanzien waarvan de artikelen 37 en volgende van het Reglement Medisch Tucht recht en Oplossing van Geschillen zijn toegepast;

Gehoord A, B en C, wonende te Z, klagers; D, de persoon over wie is geklaagd en E, tandtechniker, wonende te Z, als getuige.

Overwegende, dat klagers, tandartsen te Z, zich erover beklagen, dat tandarts D aldaar zich schuldig maakt aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen door in dienst van den tot uitoefening der tandheelkunst onbevoegden E de praktijk uit te oefenen in het pand te Z, waar volgens een groot bord langs de ramen, gevestigd is een tandheelkundige inrichting, „Amerikaanse Tand-zorg” genaamd, het aan de straat gelegen kantoor fel neonlicht heeft, op verre afstand zichtbaar, en aan de voordeur een groot bord is aangebracht, waarop staat: kunst-

tanden, gebitten, gouden kronen, bruggen, en voor welk adres geregeld reclame wordt gemaakt met advertenties:

„Trouw” van Zaterdag 13 Maart 1948.

Kunstgebitten 1e klas, reparatie, volgens Amerik. systeem in een ½ uur klaar, terwijl U wacht. Overzetten in onbreekbare platen in 6 uur, Amerik. onbreekbaar gebit, vederlicht, zit muurvast in de mond, in 1 dag gereed. Uitsl. degelijk en vak-kundig werk, onder jarenlange garantie. Absoluut pijnloze behandeling. Spreekuur tandartsen dag. van 9—6 uur. Maand., Don. ook van 7—9 uur 's avonds. Za. van 9—1 uur en 2—4 uur. .... Z, tel. ....

Kunstgebitten.

Acrylic, het wonder-materiaal, waaruit het vederlichte gebit wordt vervaardigd, is zo dun als een Mei-blaadje, sterk als metaal en licht als een veer. Het is niet duurder dan een gewoon gebit en wordt geplaatst onder jarenlange garantie op pas-vorm en kwaliteit. Reparaties in 1 uur.

Overzetten in 6 uur.

Amerikaanse Tandzorg.

..... Te, .....

Dagelijks 9—6.

Maand. Dond. ook 7—9.

Zaterdags 9—5 uur.

Overwegende dat klager deze feiten heeft erkend, met dien verstande, dat E hem in de te plaatsen advertenties niet kent, en hij de bij de klacht overgelegde ad-vertenties vóórdien niet had gezien;

Overwegende dat één en ander bevestiging vindt in de verklaring van getuige E ter terechtzitting afgelegd, behoudens wat betreft den aard der verlichting, waarvan het college dan ook niet bewezen acht, dat daaraan, zoals klagers blijkbaar bedoelen, het karakter van opzienbarende reclame moet worden toegekend;

Overwegende, dat tandarts D door zijn voorschreven handelingen het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnt;

Overwegende dat dit vertrouwen eist, dat een tandarts zich niet afhankelijk maakt

van een tot de uitoefening der tandheelkunst niet bevoegden tandtechnicus, die bij een eenzijdige, op de prothese gerichte, uitoefening der tandheelkundige praktijk gebaat is, terwijl het belang van het publiek juist anders, naar de conserverende behandeling, gericht is;

Overwegende het het hierin gelegen gevaar groter wordt, door de met een dergelijke praktijk in den regel, en ook nu, samengaande reclame, die even eenzijdig op de prothetische mondbehandeling de aandacht vestigt;

Overwegende, dat de tandarts in het algemeen zich verre heeft te houden van elken vorm van reclame, daar deze bedoelt, en dit bij een ondeskundig publiek van tandheelkundige hulp-zoekenden maar al te zeer bereikt, een waan van eigen voor-treffelijkheid boven andere niet-reclame-makende tandartsen op te dringen;

Overwegende, dat het misleidend karakter van de onderhavige reclame bovendien wel zeer blijkt uit de aankondiging als tandheelkundige inrichting van wat niet anders dan een éénmans commercieel bedrijf is, waarvan het Amerikaanse zijner tandzorg door den getuige E slechts werd verklaard met een beroep op zijn Amerikaans ingesteld zijn door het bezit van een neef, die tandarts in Amerika zou zijn, voorts uit de aankondiging van pijnloze behandeling, en een muurvast-zittend onbreekbaar gebit, die geenszins in alle gevallen zijn te waarborgen;

Overwegende, dat tandarts D zich geenszins aan zijn verantwoordelijkheid voor

deze reclame kan onttrekken — ook niet voor zo ver hij die niet geweten heeft — daar hij zich in dienst gesteld heeft van een persoon, wiens bedrijf zodanige reclame medebrengt, en die daarbij niet als hij voor ondermijning van het vertrouwen in den stand der tandartsen zich heeft te hoeden;

Overwegende, wat de op te leggen maatregel betreft, dat deze tweeërlei karakter moet dragen, namelijk tandarts D moet afbrengen van zijn hierboven veroordeelde handelingen en hen, die zich in gelijke omstandigheden bevinden, of overwegen zich daarin te begeven, moet waarschuwen voor de gevolgen, die dit met zich kan brengen;

Overwegende, dat zo gezien, het College een boete van 200 gulden in dit geval de juiste maatregel acht, waaraan het toevoegt, dat het niet zal aarzelen om, wanneer dit nodig mocht blijken, strengere maatregelen toe te passen;

Beslissende:

Spreekt uit, dat tandarts D zich schuldig maakte aan handelingen, die het vertrouwen in den stand der tandartsen ondermijnen;

Legt tandarts D op een geldboete van 200 gulden;

Beveelt de bekendmaking dezer beslissing met het oog op haar belang door plaatsing in de Verslagen en Mededelingen betreffende de Volksgezondheid en door aanbidding tot plaatsing in het Tijdschrift voor Tandheelkunde en het Mededelingenblad van de Nederlandse Maatschappij tot Bevordering der Tandheelkunde;

Verstaat, dat uit 's Rijks kas aan klagers en den persoon, over wien is geklaagd, geen kosten voor hen uit de behandeling der zaak voortvloeiende, zullen worden vergoed.

Aldus gewezen door de heren Mr. B. de Gaay Fortman, voorzitter; Dr. J. C. Went, lid-geneeskundige; Th. Hammes, plv. lid-geneeskundige; W. L. van Andel en A. Haye, leden-tandartsen, in tegenwoordigheid van Mr. Dr. E. W. Cats, secretaris, d.d. 1 Juni 1948.

## SAMENWERKING TUSSEN TANDARTS EN ONBEVOEGDE

### *Veroordeling tot geldboete*

Het College voor de beslissing in Eerste Aanleg in zaken van Medisch Tuchtrecht en Medische Geschillen te 's-Gravenhage, heeft op 3 Augustus 1948 de navolgende uitspraak gedaan in de klacht van A. en B., tandartsen, wonende te X. tegen C., tandarts, wonende te X.;

Gezien het klaagschrift en het proces-verbaal van verhoor, gehouden op 8 Juni 1948;

Overwegende, dat beklagde geen verweerschrift heeft ingediend, doch tijdens het bovenbedoeld verhoor heeft erkend van ..... tot ..... in de in de klacht genoemde inrichting aan de .....straat No. .... te X. te hebben gewerkt in dienst van D. en E., tegen een salaris van ..... gulden per week;

Overwegende, dat beklagde voorts heeft medegedeeld, dat het hem, reeds voordat hij in dienst bij bedoelde inrichting trad, bekend was, dat deze inrichting advertenties als in de klacht bedoeld, pleegde te plaatsen, terwijl hij later heeft gehoord, dat zij ook colporteurs in haar dienst had;

Overwegende, dat het College van oordeel is, dat een dienstverband van een tandarts bij een „Inrichting voor Tandheelkunde”, als die, welke in de .....straat te X. wordt gedreven, in strijd is met de beroepsethiek en met de eer en waardigheid der tandartsen;

Overwegende, dat zulks temeer klemmt, wanneer een dergelijke inrichting, gelijk de onderwerpelijke, geregeld advertenties plaatst, waarin zij het publiek tracht te verlokken zich een nieuw gebit bij haar onderneming aan te schaffen;

Overwegende, dat het aan een tandarts het plaatsen van dergelijke advertenties, waarbij door aanprijzing van prothetische middelen het ter zake niet-deskundige publiek ertoe wordt gebracht om zijn toevlucht te nemen tot kunstgebitten, ook in gevallen waar tandheelkundige hulp, gericht op conservering van het natuurlijk gebit, mogelijk en aangewezen ware, niet geoorloofd is en het evenmin te billijken valt, dat een tandarts, door zijn medewerking aan een inrichting, die dergelijke reclamemiddelen bezigt, deze steunt en daarvan indirect profijt trekt;

Overwegende, dat beklagde, zich gedragende als gemeld, zich mitsdien heeft schuldig gemaakt aan een handeling, welke het vertrouwen in de stand der tandartsen ondermijnt;

Overwegende, dat het College een hogere dan na te melden geldboete op haar plaats zou achten, ware het niet, dat het College in een andere tegen beklagde gericht klacht ter zake van gelijksoortige gedragingen als in de onderwerpelijke klacht bedoeld, eveneens een geldboete zal opleggen;

Overwegende, dat het College echter aan beklagde in overweging geeft zijn gemelde handelingen te staken bij gebreke waarvan het College zich genoodzaakt zou zien aan beklagde een ernstiger maatregel op te leggen;

Recht doende in Naam der Koningin:

Leggen aan beklagde op een geldboete van 150 gulden;

Beveelt de bekendmaking dezer beslissing met het oog op haar belang door plaatsing in de Verslagen en Mededelingen betreffende de Volksgezondheid en door aanbieding ter plaatsing in het Mededelingenblad van de Ned. Mij. tot bev. der Tandheelkunde en in de Nederl. Jurisprudentie;

Aldus gedaan door de Heren Mr. F. M. Westerouen van Meeteren, (plv.) voorzitter, Dr. C. J. P. van der Hoeven en L. Broese van Groenou, leden tandartsen, Dr. L. G. Wolvius en Dr. W. C. Aalsmeer, leden artsen en Mr. A. C. Rueb, secretaris, dd. 3 Augustus 1948.

(Nederl. Jurisprudentie)