

V R A G E N R U B R I E K

Welke voordelen biedt het gebruik van een kogelsterilisator inplaats van het flamberen om het endodontisch-instrumentarium te steriliseren?

Het is begrijpelijk dat men zich de vraag stelt, wanneer het gaat om het aanschaffen van een vrij kostbaar apparaat als de kogelsterilisator, of de methode voor de patiënt beter en voor de operateur gemakkelijker is. Om na te gaan of door middel van flamberen werkelijk steriliteit kan worden verkregen werd een aantal met watten omwikkelde naalden met speeksel geïnfecteerd, in 90 % alcohol gedoopt en geflambeerd. Eenzelfde aantal geïnfecteerde tampons werd met behulp van een kogelsterilisator gesteriliseerd en alle tampons tenslotte op een voedingsbodem in de broedstroof geplaatst om aldus op steriliteit onderzocht te worden. Het bleek nu dat enkele van de geflambeerde tampons nog bacteriën bevatten terwijl alle in de kogelsterilisator gesteriliseerde tampons steriel waren.

Hieruit blijkt dus dat het gebruik van de kogelsterilisator veel meer zekerheid geeft voor het bereiken van steriliteit. Meer uitgebreide bacteriologische onderzoeken hebben bewezen dat voor het endodontisch instrumentarium 15 tot 20 seconden voldoende zijn om alle micro-organismen, ook sporevormers, onschadelijk te maken.

Met een weinig routine is het mogelijk om zodanig te werken, dat het ene instrument in de kogelsterilisator staat, terwijl met het andere gewerkt wordt, eventueel gebruikmakend van een dubbel stel instrumenten, zodat op deze wijze niet alleen sneller maar ook met meer zekerheid van steriliteit gewerkt kan worden dan wanneer men flambeert.

H E T I S M O E I L J K

Niet zozeer om b.v. een achterdochtige kleuter tandheelkundig gesproken te bekeren, maar wel om de gemoedsrust onzer lezers onder alle omstandigheden voor schokken te behoeden. Zelfs in een rubriek als de onderhavige waar niet de minste politiek aan ten grondslag ligt.

Een collega doet ons onderstaande reactie toekomen op een door de redactie argeloos als nuttig geoordeelde wenk:

„Mag ik hierbij mijn verontwaardiging uitspreken over het artikel: „een eenvoudige en snelle methode voor kroonopbouw” onder het hoofd „kleine wenken”.

Vooraf tegen het gebruik van een roodkoperen band stevig en dik!! (tuttle tang met bandjes, dun en soepel)

Vooraf het laten zitten van zo'n band!?! en het „aangenaam verrast zijn van de patiënt”!

Ik kan U mededelen dat ik zeer onaangenaam verrast ben en ik hoop velen met mij”.

De redactie kan er volledig begrip voor hebben dat een lezer de gegeven praktische wenk niet waardig keurt om deze in een voorkomend geval op zijn

mérites te toetsen. Nog minder is het haar bedoeling enigerlei werkwijze aan de lezer op te dringen; hij wordt genoeg mans geacht niet in de val te lopen welke onze briefschrijver kennelijk meent dat wij voor hem hebben gezet. Op andere wijze kunnen wij zijn verontwaardiging niet verklaren.

Maar men kan zich wel afvragen sinds wanneer het ongeoorloofd is een werkwijze onder de aandacht te brengen, waarmee een collega zulke goede ervaringen heeft opgedaan dat hij meent er in het openbaar mededeling van te mogen doen.

Moet nog worden opgemerkt dat niemand overreed noch minder gedwongen wordt om de wenk op te volgen? De inzender in zijn goede bedoeling wilde, conserverend gesproken, alleen maar een half ei aanbieden in ruil voor de lege dop der in die gevallen gebruikelijke extractie. Dit behoeft toch niemand „on-aangenaam te verrassen”, tenzij materiaalkundige leerstelling uit een praktisch bruikbaar gebleken detail uitsluitend ketterij meent te moeten puren.